



АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА

Дечанска 13, 11000 Београд, Република Србија

Телефони: 011/ 32-39-805, 011/32-39-846

e-mail: office@akb.org.rs

Број: 2338-1/2021

Датум: 05.06.2021. године

ЗАПИСНИК СА РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ БЕОГРАДА

која је одржана 05.06.2021. године (субота), са почетком у 11,40 часова у свечаној сали
ЈП «Сава Центар» ул. Милентија Поповића бр.9, Београд

Присутан број адвоката – чланова Адвокатске коморе Београда приликом отварања редовне седнице Скупштине Адвокатске коморе Београда у 11,40 часова: 543 адвоката.

Чланом 14. ставом 3. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), прописано је да Скупштина ради у седници која се може одржати ако јој присуствује више од 300 адвоката.

Г. Југослав Тинтор, председник Адвокатске коморе Београда и председавајући седницом Скупштине, отворио је редовну седницу Скупштине Адвокатске коморе Београда и констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање уз изражавање задовољства због броја присутних адвоката.

Г. Југослав Тинтор је предложио да се приступи избору радног председништва Скупштине. Предложио је да се, поред чланова који су обавезни по пословнику, односно председника Адвокатске коморе Београда, г. Југослава Тинтора, потпредседника Адвокатске коморе Београда, др Вељка Делибалића и секретара Адвокатске коморе Београда, г. Драгослава Љубичановића у радно председништво Скупштине изабере адвокат Бранислав Тапушковић, адвокат Павле Литричин и адвокат Владимир Пријовић, као и секретар Стручне службе Адвокатске коморе Београда, г-ђа Биљана Каличанин, у функцији записничара. Након тога, позвао је присутне да се изјасне о наведеном предлогу.

Скупштина Адвокатске коморе Београда на седници одржаној дана 05.06.2021. године на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова „за“, са 2 гласа „против“ и 18 гласова „уздржан“), донела је:

ОДЛУКУ

Именује се радно председништво Скупштине Адвокатске коморе Београда на редовној седници у саставу:

1. Југослав Тинтор, председник Адвокатске коморе Београда
2. Др Вељко Делибашић, потпредседник Адвокатске коморе Београда
3. Драгослав Љубичановић, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Београда
4. Бранислав Тапушковић, адвокат и доајен адвокатуре
5. Павле Литричин, члан Управног одбора Адвокатске коморе Београда
6. Владимир Пријовић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Београда
7. Биљана Каличанин, секретар Стручне службе Адвокатске коморе Београда

Г. Југослав Тинтор је обавестио присутне адвокате да се на крају стола налазе папири, тако да уколико неко од присутних адвоката жели да се пријави за дискусију поводом одређене тачке дневног реда који је досатвљен свим адвокатима, у складу са Пословником о раду Скупштине може да се пријави са назнаком свог имена и тачке дневног реда у односу на коју се јавља за дискусију.

Г. Југослав Тинтор је навео да је у два наврата покушавано одржавање Скупштине Адвокатске коморе Београда и то у јуну, као и у септембру 2020.године, али из оправданих разлога, због епидемиолошких ризика није постојала могућност одржавања Скупштине у условима „covida“, тако да се из тог разлога Скупштина одржава 2021.године. Указао да је позив за седницу Скупштине са предлогом дневног реда и материјалом у више наврата упућен свим адвокатима на седишта адвокатских канцеларија, земаљском поштом, као и путем електронске поште и то: Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.3.2019.године до 10.5.2020.године; Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.5.2020.године до 31.3.2021.године; Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2019.године до 31.12.2019.године; Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2020.године до 31.12.2020.године; Доношење плана прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2020.годину; Доношење плана прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2021.годину; Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2020.годину; Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2021.годину; Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2020.годину; Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2021.годину; Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2020.годину; као и Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2021.годину. Финални дневни ред је дефинисан дописом од 21.5.2021.године, којим је допуњен предлог дневног реда, тако што је поред досадашњих тачака додата и тачка дневног реда - Примедбе Адвокатске коморе Београда на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, имајући у виду актуелну ситуацију, које су такође достављене свим адвокатима, заједно са допунским Извештајем Управног одбора. С тога је предлог дневног реда оно што је достављено адвокатима актом од 21.5.2021.године. Указао је да у односу на предложени дневни ред прво питање које ће бити расправљено у оквиру тачке разно јесте питање подношења оставки и поднетих оставки од стране председника Адвокатске коморе Београда, потпредседника Адвокатске коморе Београда, секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда и чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда, јер је ово питање важно с обзиром да се односи на функционисање Коморе и функционисање Управног одбора Адвокатске коморе Београда. Према члану 15. став 1. Пословника о раду Скупштине дневни ред се разматра према редоследу тачака који је предложен у позиву за седницу, тако да не би могао да мења редослед разматрања тачака дневног реда. Предложио је да питање оставки буде у оквиру тачке разно, а да до ове тачке расправе све важне теме.

Г.Југослав Тинтор је позвао присутне да ставе предлоге за допуну дневног реда.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да је Управни одбор Адвокатске коморе Београда донео одлуке везане за данашњу Скупштину и сматра да те одлуке треба да буду на дневном реду ове Скупштине. С тога предлаже да се дневни ред измени, имајући у виду одлуке Управног одбора. Прво питање које треба да се расправи, а због ког су се адвокати у оволиком броју и окупили, јесте предложени Нацрт измена и допуна Закона о парничном поступку. Ова тачка треба да буде прва тачка дневног реда и оно што је предлог и одлука Управног одбора Адвокатске коморе Београда јесте предлог да се донесе одлука да се тражи повлачење предлога нацрта закона и да се формира нова радна група. Након тога, имајући у виду све догађаје у вези Закона о парничном поступку и узменирење које је настало и у јавности, а и међу адвокатима, које је оправдано, Управни одбор адвокатске коморе Београда донео је и неке друге одлуке. Једна од њих, о чему председник није известио Скупштину, јесте да се иницира поступак опозива представника Адвокатске коморе Београда у Управном одбору Адвокатске коморе Србије који су учествовали у доношењу одлуке о преговарању у вези наводне поправке овог предлога нацрта и то адвоката Владимира Хомана, Дејана Крстића, Драгана Карановића и Александра Цвејића, као и доношење одлуке о покретању поступка опозива и тражења мишљења Адвокатске коморе Србије о томе. Друга одлука коју је Управни одбор Адвокатске коморе Београда донео јесте покретање поступка опозива председника Адвокатске коморе Србије, адвоката Виктора Гостиљца. Предложио је да се у том смислу дневни ред измени, тако да ове тачке дневног реда буду прве о којима ће дискутовати и одлучивати, а након тога расправљати о осталим тачкама дневног реда које је предложио председник. Такође је предложио да се пре расправљања и усвајања Извештаја о раду, као засебна тачка, а не у оквиру тачке разно Скупштина извести о оставкама председника, потпредседника и секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда, а колико чује и о оставкама појединих чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда, позивајући председника да извести Скупштину о томе који чланови Управног одбора су поднели оставке.

Г.Југослав Тинтор је навео да, имајући у виду да је чланом 15. став 1. Пословника о раду Скупштине прописано да се дневни ред разматра према редоследу тачака који је предложен у позиву за седницу, свака измена редоследа тачака дневног реда представља кршење одредбе члана 15. став 1. Пословника о раду Скупштине. Указао је да нема никакав проблем са тим да Скупштина донесе одлуку којом би изменила редослед расправљања тачака дневног реда. Скренуо је пажњу Скупштини да пред собом имају Извештаје о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда и осталих органа за протекле две године и да би зарад легалитета рада Коморе ваљало најпре одлучити о поднетим Извештајима о раду.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да се не би разводњавала дискусија, адвокате чека битна ствар, а то је Закон о парничном поступку, указујући да Управни одбор није одржаван у складу са текућим догађајима.

Г.Југослав Тинтор је навео да је стављањем предлога за измену редоследа разматрања предложених тачака дневног реда доведен у ситуацију да крши члан 15. Пословника о раду Скупштине, али ако Скупштина сматра да треба да се донесе та одлука ставиће на гласање.

Г.Југослав Тинтор је предложио се као прва тачка дневног реда расправи тачка Примедбе Адвокатске коморе Београда на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку

Г. Драгослав Љубичановић је навео да нису у питању примедбе, захтевајући да се тачка дневног реда дефинише онако како је и предложио, а то је Предлог нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, имајући у виду одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Београда да се тражи повлачење нацрта закона и да се формира нова радна група Министарства правде са адекватним учешћем адвокатури у њој. Никакво шминкање, никакво формирање на прескок радних група, тела и тимова. То је предлог за измену дневног реда, захтева да се као такав стави на гласање.

Г. Југослав Тинтор је навео да имајући у виду да је једна од тачака дневног реда, мада је предложена да буде под тачком разно, а то је најављена оставка председника Адвокатске коморе Београда и потпредседника Адвокатске коморе Београда, као председник има право да поднесе Скупштини Коморе неопозиву оставку у сваком моменту када је та Скупштина у заседању. Након што поднесе неопозиву оставку, Скупштина може да констатује оставку, јер оставка није предмет расправљања и одлучивања. Када се констатује оставка од стране Скупштине престаје му мандат председника, не зна да ли ће колега др Вељко Делибашић након њега да поднесе оставку, у складу са њиховим међусобним договором да тако учине, то је његова одлука. У том смислу, изјављује Скупштини да на овакав начин како је то овде предложено, мимо чл. 15. ст. 1. Пословника о раду Скупштине, не намерава да води Скупштину

Г. Драгослав Љубичановић је навео да председник на тај начин жели да спречи Скупштину да расправља о Закону о парничном поступку.

Г. Југослав Тинтор је навео да нема намеру да спречава Скупштину да одлучује и да г. Драгослав Љубичановић може наставити да води Скупштину.

Г. Драгослав Љубичановић се обратио Скупштини и упитао да ли прихватају дневни ред онако како је он предложио?

Г. Југослав Тинтор је указао г. Драгославу Љубичановићу да не може на тај начин да се обраћа Скупштини.

Г. Југослав Тинтор је навео да оставке могу да поднесу у било ком моменту када је Скупштина у заседању.

Г. Драгослав Љубичановић је навео да председник опструише рад Скупштине.

Г. Југослав Тинтор је навео да не опструише рад Скупштине.

Г. Драгослав Љубичановић је навео „Изволите г. Иванишевићу, имате реч. Колега Иванишевић има реч, ајде, ајде, ајде“.

Г. Југослав Тинтор је навео да је поступање г. Љубичановића потпуна опструкција рада Скупштине. Са седницом Скупштине још није ни започето.

Г. Драгослав Љубичановић је прекинуо г. Југослава Тинотра и навео: „Јасно је шта је циљ, јасно је шта је циљ, јасно је шта је циљ“.

Г. Југослав Тинтор је навео да оно што тражи...

Г. Драгослав Љубичановић је прекинуо г. Југослава Тинотра и навео „Да нам увалите споразум као 2015. године“.

Г.Југослав Тинтор је навео оно што жели да каже Скупштини јесте да ово није начин на који се Скупштина води. Као председник Адвокатске коморе Београда подноси оставку Скупштини Адвокатске коморе Београда. На основу члана 72. Статута АК Београда има право да образложи оставку. Вероватно присутни на Скупштини не желе ништа да чују, али ће покушати да своје право оставари тако што ће дати разлоге због којих жели да поднесе оставку. Уколико то неки не желе да чују већ завршавају на „звиждању“, то је њихова одлука.

Констатује се да се из сале чује „Југославе, оставка после усвајања дневног реда»

Г.Југослав Тинтор наводи „после усвајања дневног реда, добро“.

Г.Југослав Тинтор је предложио измену редоследа расправљања тачака дневног реда и допуну предложеног дневног реда тако што ће се као прва тачка дневног реда расправити и позива г. Драгослава Љубичановића као предлагача измене да дефинише тачку дневног реда.

Г. Драгослав Љубичановић је навео да предлаже да прва тачка дневног реда гласи: Заузимање става и доношење одлуке Скупштине Адвокатске коморе Београда по питању предлога Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку. Предлог одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Београда јесте повлачење Нацрта закона и формирање нове радне групе Министарства правде уз адекватно учешће адвокатуре у њој.

Г.Југослав Тинтор је позвао присуте да ставе и друге предлоге за допуну предложеног дневног реда, уколико још неко има предлог.

Г.Југослав Тинтор констатује да се колегиница Весна Димитријевић јавила за реч поводом предлога за допуну дневног реда.

Г-ђа Весна Димитријевић је навела да предлог прве тачке дневног реда о којој би сада гласали везано за измену дневног реда јесте одлучивање о повлачењу Нацрта предлога закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, у целости, а не о формирању радне групе, па тек онда одлучивати о формирању радне групе и о осталим питањима.

Г.Југослав Тинтор је навео да сада постоје два слична предлога за допуну дневног реда и упитао колегу Љубичановића да ли ово што је предложила колегиница Димитријевић може бити обједињено у оквиру једне исте тачке која је већ предложена?

Г. Драгослав Љубичановић је навео да може и да ће у оквиру те тачке донети одлуку.

Г. Јован Бесарић је предложио допуну дневног реда тако што ће се као тачка дневног реда расправити предлог Владе за измену Устава РС који је достављен Народној скупштини, а Скупштина узела у процедуру. Одбор за Уставна и законодавна питања је прихватио предлог који представља праву катастрофу за правни поредак Републике Србије, јер се тражи измена начина избора носилаца правосудних функција, Високог савета судства и Државног већа тужилаштва, која тела су и сада делимично затворена, а предлогом се потпуно затварају, а која тела немају капацитет ни да успоставе, а још мање да одрже законитост у раду судија и тужилаца, о чему је било речи у Скупштини Србије, коју седницу је преносила телевизија.

Г.Југослав Тинтор је указао колеги Бесарићу да треба да дефинише тачку дневног реда, па ће се, уколико буде усвојена, о њој расправљати када дође на ред за разматрање.

Г. Јован Бесарић је навео да предлог тачке дневног реда гласи да се предлог Владе РС за измену Устава РС врати Влади РС са примедбама које ће доставити Адвокатска комора Београда. Члан одбора за правосуђе Народне скупштине Републике Србије је указао да у фиоци Дисциплинског тужиоца стоји око 2000 дисциплинских пријава које Дисциплински тужилац није узео у рад, па се поставља питање због чега Дисциплински тужилац није санкционисан за такво непоступање и шта је било са судијама који поступају по лажним тужбама и доносе наручене пресуде, што је везано за предлог Владе. Уколико би се дозволило да чланови Високог савета судства сами бирају и чланове, то би била катастрофа за правни поредак.

Г.Југослав Тинтор констатује да су се поводом дневног реда пријавиле колеге Дејан Крстић и Милан Павловић.

Адвокат Дејан Крстић је навео да у погледу предлога измена дневног реда ове Скупштине, мора да обавести присутне да је Нацрт закона о именима и допунама Закона о парничном поступку дефакто повучен, тако да „куцамо на отворена врата“. Уколико Скупштина доноси одлуку, онда треба да зна о чему доноси одлуку, да се не би срамотила. Поводом захтева за формирања нове радне групе, обавештава Скупштину да је овај предлог већ усвојен јер је јучерашњим споразумом предвиђено да адвокатура има 50% чланова у новој радној групи.

Г-ђа Весна Димитријевић је навела да реплицира наводима колеге Крстића јер је то у супротности са оним што је она предложила. Ради се о потпуном повлачењу Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку и то је прва тачка о којој треба да се гласа. Нацрт није повучен.

Г.Југослав Тинтор је навео да се тренутно расправља и одлучује о усвајању дневног реда и да ће се свакако одлучивати о наведеном предлогу, указујући да ће предлог колегинице Димитријевић и колеге Љубичановића бити обједињен.

Адвокат Милан Павловић је навео да у погледу дневног реда и предлога да се у овом моменту мења дневни ред, с обзиром да је изнета примедба да би се евентуално кршио Пословник о раду Скупштине, жели да отколни било какву дилему, како се не би отворио простор за евентуални покушај оспоравања одлука која буде донете од стране Скупштине. Наиме, чланом 15. став 2. Пословника о раду Скупштине дозвољава се могућност да се измени редослед разматрања тачака дневног реда на предлог председавајућег, о чему одлуку доноси Скупштина. У том смислу нема више никакве дилеме, јер уколико би било шта мимо тога урадили, заиста би указивало да постоји зла намера да се врши опструкција.

Г.Бранислав Манић је навео да у потпуности подржава све што је претходни колега рекао и моли све колеге да усвоје дневни ред, наводећи: „Па ћемо се онда тући ако треба и скакати и викати једни на друге, дајте да донесемо неку одлуку, молим вас“.

Г-ђа Биљана Кајганић је навела да има једно објашњење, а то је да је овај дневни ред који су адвокати добили са тачком 13. дневног реда – Примедбе АК Београда на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку достављен на нестатутаран начин. Наиме, Управни одбор Адвокатске коморе Београда није утврдио овај дневни ред, овакав дневни ред је нестатутаран и незаконито достављен од стране председника Управног одбора Адвокатске коморе Београда, а не Управног одбора. Управни одбор Адвокатске коморе Београда захваљујући понашању председника Управног одбора, г.Тинтора није одлучивао и

заказивао седницу Управног одбора и Управни одбор није могао ни да мења овај дневни ред. Дакле, господин председник није могао накнадно, на своју руку да мења овај дневни ред. Према томе, ово је кршење Статута од стране председника. Само је Управни одбор могао на на својој седници промени овај дневни ред. Такође, на овој седници може да се промени дневни ред гласањем присутних адвоката. Стога је нетачна информација да би се променом дневног реда кршио Статут, то је апсолутна неистина.

Г.Југослав Тинтор је навео да према члану 25.Статута Адвокатске коморе Београда председник сазива седнице Скупштине и Управног одбора, предлаже дневни ред и председава седницама, тако да је, као председник Коморе апсолутно овлашћен да предлаже дневни ред и да то према Статуту не чини Управни одбор. Што се тиче Пословника о раду Скупштине, према члану 15. став 1. и 2., прописано је да се тачке дневног реда расправљају одређеним редом. У том смислу, сваки предлог за допуну је добродошао, с тим да Пословник о раду Скупштине предвиђа одређени ред да се не би губило толико времена на промени редоследа. Све предлоге које су колеге изнеле ће ставити на гласање Скупштини и моли да се не губи оволико времена на дневном раду и да се крене са радом.

Г-ђа Биљана Кајганић је навела да је поводом ове тачке дневног реда председник био дужан да одлуку Управног одбора достави и да у том смислу дефинише дневни ред, а не да са наводним примедбама прејудицира ово питање. Председник се већ определио, јер ово нису примедбе на нацрт, већ овај акт мора бити повучен и ништа друго.

Г.Југослав Тинтор констатује да нема додатних предлога за допуну дневног реда, па као први предлог ставља на гласање предлог колега Драгослава Љубичановића и Весне Димитријевић да се измени редослед разматрања тачака дневног реда, тако да се као прва тачка расправи захтев за повлачење у целости Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку и да се у оквиру те тачке дневног реда расправе сва питања и дефинише предлог одлуке коју ће ова Скупштина да донесе.

Скупштина Адвокатске коморе Београда на седници одржаној дана 05.06.2021.године, на основу члана 16. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018),члана 13. став 3. и 4. и члана 15. став 2. Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Београда, већином гласова (већином гласова,„за“, са 87 гласова „против“ и 13 гласова „уздржан“), донела је :

О Д Л У К У

МЕЊА се редослед расправљања тачака дневног реда тако што ће као прва тачка дневног реда бити расправљен захтев за повлачење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку у целости, у оквиру које ће се расправити сва питања и дефинисати предлог одлуке коју ће ова Скупштина да донесе.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог адвоката Драгослава Љубичановића да се као друга тачка дневног реда расправи тачка Доношење одлуке о покретању поступка опозива чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и то адвоката Александра Цвејића, Владимира Хомана, Дејана Крстића и Драгана Карановића, као и покретање поступка опозива председника Адвокатске коморе Србије, адвоката Виктора Гостиљца.

Скупштина Адвокатске коморе Београда на седници одржаној дана 05.06.2021.године, на основу члана 16. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018),члана 13. став 3. и 4. и члана 15. став 2. Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Београда, већином гласова (већином гласова,„за“, са 105 гласова „против“ и 30 гласова „уздржан“), донела је:

ОДЛУКУ

МЕЊА се редослед расправљања тачака дневног реда тако што ће као друга тачка дневног реда бити расправљена тачка Доношење одлуке о покретању поступка опозива чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и то адвоката Александра Цвејића, Владимира Хомана, Дејана Крстића и Драгана Карановића, као и покретање поступка опозива председника Адвокатске коморе Србије, адвоката Виктора Гостиљца.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог колеге Вељка Делибашића и њега да се као трећа тачка дневног реда расправи тачка Подношење неопозивих оставки на место председника Адвокатске коморе Београда, потпредседника Адвокатске коморе Београда и секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда, као и чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда, јер је ова тачка од значаја за функционисање Коморе.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да би било лепо да Скупштина добије потпуну информацију о томе које су то колеге још поднеле оставку, да не буде тајна.

Г.Југослав Тинтор је навео да није тајна и да су оставке до сада поднели чланови Управног одбора Адвокатске коморе Београда које су изабрани за Управни одбор Адвокатске коморе Србије, са одложним дејством, с обзиром да оставке важе од момента потврђивања њихових мандата за чланове Управног одбора Адвокатске коморе Србије и то колеге Драгослав Љубичановић, Владимир Пријовић, Маја Атанасковић и Саша Иванишевић, а неопозиве оставке на место члана Управног одбора Адвокатске коморе Београда поднели су и колеге Небојша Станковић, Павле Литричин, Ненад Васић и Тања Станишић.

Г.Југослав Тинтор је навео да је на седници Управног одбора Адвокатске коморе Београда, која је била прекјуче, донета одлука о изгласавању неповерења председнику Адвокатске коморе Београда, Југославу Тинтору. Појаснио је да у ситуацији када Управни одбор такву одлуку донесе, он има право изјашњења на ту одлуку. Тек након тога се заказује Скупштина која најпре јавним гласањем доноси одлуку о покретању поступка изгласавања неповерења и уколико донесе одлуку о покретању поступка, према Статуту се заказује још једна Скупштина у року од најмање 45 дана на којој се адвокати Београда тајним гласањем изјашњавају за и против изгласавања неповерења. Дакле, процедура је иста као и код избора. У том смислу, подношење неопозивих оставки поједностављује ову процедуру и у том правцу колега Делибашић и он предлажу ову тачку као тачку три дневног реда. У супротном, питање изгласавања неповерења не би могла да буде тема ове седнице у складу са Статутом.

Скупштина Адвокатске коморе Београда на седници одржаној дана 05.06.2021. године, на основу члана 16. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), члана 13. став 3. и 4. и члана 15. став 2. Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Београда, већином гласова (већином гласова „за“, са 29 гласова „против“ и 40 гласова „уздржан“), донела је :

ОДЛУКУ

МЕЊА се редослед расправљања тачака дневног реда тако што ће као трећа тачка дневног реда бити расправљена тачка Подношење неопозивих оставки председника Адвокатске коморе Београда, потпредседника Адвокатске коморе Београда, секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда, као и чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог колеге Јована Бесарића да се као тачка дневног реда уврсти у дневни ред Захтев да се предлог Владе РС за измену Устава РС повуче из процедуре и врати Влади РС, како би се упознала са примедбама адвокатуре на предлог за измену Устава РС.

Скупштина Адвокатске коморе Београда на седници одржаној дана 05.06.2021.године, на основу 16. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), члана 13. став 3. и 4. и члана 15. став 2. Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Београда, већином гласова (већином гласова „за“, са 6 гласова „против“ и 2гласа „уздржан“), донела је :

ОДЛУКУ

УСВАЈА СЕ предлог адвоката Јована Бесарића за допуну дневног реда седнице Скупштине тачком дневног реда захтев да се предлог Владе РС за измену Устава РС повуче из процедуре и врати Влади РС, како би се упознала са примедбама адвокатуре на предлог за измену Устава РС.

Г. Југослав Тинтор констатује да је Скупштина Адвокатске коморе Београда на седнициусвојила

ДНЕВНИ РЕД:

1. Захтев за повлачење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку у целости
2. Доношење одлуке о покретању поступка опозива чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и то адвоката Александра Цвејића, Владимира Хомана, Дејана Крстића и Драгана Карановића, као и покретање поступка опозива председника Адвокатске коморе Србије адв. Виктора Гостиљца
3. Подношење неопозивих оставки председника Адвокатске коморе Београда, потпредседника Адвокатске коморе Београда,секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда, као и чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда.

4. Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.3.2019.године до 10.3.2020.године;
5. Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.3.2020.године до 31.3.2021.године;
6. Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2019.године до 31.12.2019.године;
7. Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2020.године до 31.12.2020.године;
8. Доношење плана прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
9. Доношење плана прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;
10. Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
11. Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;
12. Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва АК Београда за 2020.годину;
13. Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва АК Београда за 2021.годину;
14. Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
15. Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;
16. Допунски Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда за 2021.год.
17. Разно
18. Захтев да се предлог Владе РС за измену Устава РС повуче из процедуре и врати Влади РС, како би се упознала са примедбама адвокатуре на предлог за измену Устава РС.

Након усвајања дневног реда г.Југослав Тинтор је позвао присутне адвокате да се изјасне о записнику са седнице Скупштине Адвокатске коморе Београда одржане дана 08.06.2019.године, као и о записнику са Изборне седнице Скупштине Адвокатске коморе Београда одржане дана 08.05.2021.године у погледу стављања евентуалних примедби на садржину записника.

Г.Југослав Тинтор констатује да се нико не јавља за реч.

Г.Југослав Тинтор ставља на гласање усвајање записника са седница Скупштине

Г.Југослав Тинтор констатује да су записници са седнице Скупштине Адвокатске коморе Београда одржане 08.06.2019.године, као и Изборне седнице Скупштине Адвокатске коморе Београда одржане 08.05.2021.године усвојени већином гласова (сви за, са 7 гласова „против“ и 9 гласова „уздржан“) и без примедби.

1. Захтев за повлачење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку у целости;

Г.Тинтор је отворио дискусију поводом ове тачке дневног реда.

Г.Драгослав Љубичановић је поздравио присутне колеге и навео да су опет испред једног споразума и испред једног протеста. Овако су се састајали 2014. и 2015.године и тада су разматрали шта ваља чинити, како да се изборе са накарадним законским предлозима. Тада су били у обустави рада и тада су мислили да неко покушава да их превесла жедне

преко воде. Тражили су кривце. Истакао је да се колега Крстић јавља, да нема елементарно васпитање, па мора да додаје са места, с обзиром да је покренут поступак његовог опозива, али то говори о њему ко је, шта је и како је представљао адвокатуру у свом раду и из ког разлога се тражи његов опозив. Обратио се председнику Коморе са захтевом да реагује, ради успостављања реда на Скупштини јер је дужан да се стара о реду на Скупштини, како би могао несметано да настави са излагањем, указујући да уколико се колега не уздржи од таквог понашања захтева да га обезбеђење изведе напоље, јер не заслужује боље. Навео је да ко ремети рад ове Скупштине, ако нема поштовања према овој Скупштини, ако му није битно шта мисли ова Скупштина, онда нека не додаје, а ако хоће да ремети рад ове Скупштине нека изађе напоље, ако неће сам, нека га обезбеђење испрати.

Г.Југослав Тинтор је навео да ће се старати о реду на Скупштини, да је Пословником о раду Скупштине предвиђено да реагује и у том смислу се обратио колеги Крстићу и замолио га да не додаје са места, опомињући га. Такође је навео да неће обезбеђење изводити адвокате, имајући у виду да према Пословнику о раду Скупштине обезбеђење не може да изводи адвокате са седнице, већ само лица која нису адвокати Београда. Уколико дође до нарушавања реда од стране неког од адвоката Београда, ова седница се видео снима и на тај начин се констатује свако понашање које није достојно професије.

Г.Драгослав Љубичановић се захвалио председнику Коморе на омогућавању да неометано настави своје излагање. Навео је да је у оваквим ситуацијама увек било пожељно цитирати Његоша, а ови што седе горе, главешине и главари, увек им је било најдраже да кажу: „Ко на брдо бар имало стоји, више види но онај под брдом“. Међутим, има и онај део који гласи: „Чујете ли коло како збори, из главе цијела народа“. У протеклих неколико дана се десило и то народно коло, а очигледно је да неко није имао слуха за то народно коло. Исто тако, почео је са дигресијом на протест 2014/2015, па с тога опет мора да цитира Његоша и да каже : „Спуштавах се ја на то ваше уже, умало се уже не претрже. Од тада смо виши пријатељи, у главу ми памет ућерасте“. Навео је: „тако је колега Цвејићу, ово је такмичење у рецитовању“. Потребно је да мало рецитују, а не само да добијају споразуме у којима нико од адвоката не учествује, већ увек једно те исто друштвање. Не зна из ког разлога су се приклонили колегиници Јасмини Милутиновић, која им је закувала чорбу и те 2014/2015, а види да им и сада кува једну чорбицу. Тада је учествовао у том протесту као млад адвокат, уверен да могу да исходјују захтеве, шест месеци је трајала обустава рада, где су на величанствен начин показали шта могу када су уједињени и једногласни. Гледао је своје старије колеге које су гурнуте на руб егзистенције таквим одлукама, успеле да сачувају достојанство адвокатуре. Некоме је све то било небитно, па их је гурнуо у један амбис са онаквим споразумом, који сада даје своје горке плодове. Тако да када данас добију предлог некаквог споразума, једино шта на то може да каже, јесте опозив, поготово споразума у којем није учествовао нико од представника адвокатуре Београда, апсолутно нико. Ово што је председник Коморе ишао на некакав волшебни састанак, није представљао Адвокатску комору Београда, с обзиром да је имао јасну одлуку Адвокатске коморе Београда како да се држи по том питању, али му то није било довољно. Стога, не зато што сматрају да не треба о нечему расправљати, наравно да треба расправљати, седети, причати и договарати, али начин на који су добили овај нацрт закона, потпуно јасно и недвосмислено говори да је у питању пројекат који треба да их стави пред свршен чин. Може да се љути на оне који то форсирају и Министарство правде и банкарски лоби, који је унео своја решења, али пре него што у њих упре прстом, упире прстом у оне који су требали да представљају адвокате, а то су адвокатски представници. Из материјала који су добили „post festum“ сазнали су да је у тој радној групи учествовао само један представник адвокатуре, извесни колега Караћ из АК Војводине, али и да је учествовало троје адвоката и то троје адвоката који су сарадници или

запослени код носилаца највиших функција у адвокатури. С тога се поставља питање, ко је адвокате довео пред свршен чин и како је ово могло да им се догоди? Због тога, а имајући у виду да је и сам нацрт закона, при чему мисли да нико неће рећи да то није тачно, а то је да је цео нацрт лош, погрешан и правно-технички лоше одрађен, са више од 137 лоших норми, да је беспредметно поправљати такав нацрт закона, поготову када је донет на овакав подмукао начин, покушавајући да се подвали и адвокатури и грађанима. С тога, не због тога што су против разговора, не због тога што желе да гурну било кога да трпи и да буде у обустави рада шест месеци, а то се нуди као алтернатива за ово од стране представника адвокатуре, да га поново поведу они као некакви представници адвокатуре, што није спорно, али треба видети да ли су радили све што су требали да ураде пре него што су их довели пред свршен чин. Ако нису учинили све што су требали, треба да одговарају, а адвокати требају да захтевају поновно разматрање и поновну дискусију поводом нацрта закона. С тога, позива колеге да донесу одлуку да се предложени Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку Министарства правде повуче, а да се формира нова радна група у којој ће адвокатура бити адекватно представљена и о којој ће адвокатура бити благовремено извештавана о свим предлозима, како од стране адвокатуре, тако и других учесника у том поступку, како би покушали да изнађу најбоље могуће решење и да такву одлуку данас донесу и да такву одлуку одавде пошаљу. Захвалио се на пажњи и навео да се нада да ће такву одлуку и донети.

Г.Југослав Тинтор је замолио дискусанте да код излагања имају у виду дужину трајања обраћања, које по Пословнику може да траје пет минута, осим уколико Скупштина одлучи другачије, али сматра је тих пет минута оптимално време за излагање како би могли да донесу одлуку.

Г-ђа Јелена Павловић је поздравила присутне колеге и навела да има професионалну, али и моралну обавезу да им се обрати и да им појасни неколико ствари. Не ради се о једном закону, ради се о врло битно закону, али и о њиховом опстанку. Јако јој је жао што су се појавиле дискусије у смеру да ли ово има везе са неким коморским темама, људима и слично. Као неко ко апсолутно није упознат са тим ко је са ким у Комори био добар, лош и слично, нити је то занима, нити су теме којима се бави, само жели да они који нису схватили, схвате да је ово једна толико велика и крупна ствар и велика прекретница. Адвокатура је као професија од 2014.године доживела један суноврат. Збрисани су као снага и као фактор који се за било шта пита у нашем друштву. Све се доноси мимо адвоката, а некакве форме се испуњавају. Колеге које су биле на протесту, где је такође говорила, су схватиле о чему се ради. Сада се обраћа онима који нису били на протесту. Закон о парничном поступку је био сувише крупан да би прошао, али можда је ово била последња опомена да адвокати схвате време у којем живе и да се определе куда даље иду. Дали ће адвокатура у Србији постати оно што је на западу, а то је рад у врло малом броју канцеларија у којима су сви запослени. Дакле, потпуно одсуство било какве самосталности, где адвокати раде у три смене, где се послови завршавају у 2,;00, ,3:00 ноћу, док је 80%, 90% препуштено медијаторима, који као и у Србији углавном нису правници, већ врло често психолози, чија је главна улога да се нико не потуче и да виде која страна је мало лабилнија да попусти да дође до неког споразума. Спорови мале вредности се решавају тако што грађани сами себе заступају. То је пут који је сада одређен. Плаши се да не пропусти моменат и то је разлог због којег се и она изложила једној врсти ризика, јер свако обраћање јавности, свака реч која се изговори ствара ризик да га сутра неко осуди или стави изговорену реч у неки контекст. Носиће ту тежину и рећи ће јер је ово заиста питање опстанка. Начин на који су дошли до овог закона и тренутак у коме се сада налазе заиста јесте преломан. Из тог разлога сматра потпуно погрешним што је јуче било ко ишао да закључује споразум, јер не само да није био овлашћен за тако нешто

већ су то неки компромиси за које немају право да буду површни и да не схвате о чему се ту ради. У том споразуму се нпр. предвиђа да се „Е суд“ неће увести за адвокате. Да, неће, јер ће се увести прво за све остале, па када систем профункционише, а адвокати буду довољно ослабили, биће само у једном дану, као што се и све друго ради. Није неко ко сматра да треба да штрајкују, али сматра да су неко чија реч треба да се уважи. Ако нема адвоката, нема ни грађана. На неки начин су пуно постигли и подигли у јавности ову тему. Велики број колега, посебно млађих, обратило јој се приваним порукама и зато је рекла да има и моралну обавезу да се обрати Скупштини, када је схватила да многи који сматрају да можда и немају сврху борити се, су добили неку наду да се борбом ипак може нешто постићи. Наравно да се борбом може постићи и зато данас треба да се боре, најпре за своју професију, а онда и за све друге законе који су прошли мимо адвокатури. На протесту је рекла, а и сада понавља и тиме завршава своје излагање: „кад ако не сад и ко ако не ми“.

Г.Владимир Пријовић је поздравио присутне колеге и навео да му је драго да се виде у оволиком броју. Жао му је што није присутно и више колега, али чини му се да су у правом моменту постигли јединство, а ујединило их ко други него Министарство. Наравно да су им са Нацртом закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку учинили можда и највећу услугу, јер су их пробудили из сна у коме су спавали. Зна да ће бити пуно речи о самим законским решењима, јер је стигло толико примедби да може да каже да је већина адвоката незадовољна великом већином предложених законских решења. Међутим, жели да упозна колеге са чињеницама које можда велики број колега не зна. Наиме, рад на изради овог Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку започео је формирањем радне групе коју је формирало Министарство правде решењем од 23.фебруара 2021.године. Рок за израду нацрта закона је био 30.април. Ако се има у виду који је обим измена закона и колики је број чланова овог Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку који на неки начин, имајући у виду значај промена које уводи у бројне процесне институте, практично представља потпуно нов закон који потпуно трансформише парнични поступак, онда сами могу закључити, без много мудрости да је овај нацрт закона заправо написан знатно раније. Дакле, ова радна група имала је задатак само да одређену форму нечему што је давно припремљено. Врло је индикативно да се у Управном одбору Адвокатске коморе Србије који је био упознат и делегирао члана, односно представника Адвокатске коморе Србије у овој радној групи, нико није запитао када је видео решење о формирању ове радне групе какав је однос Министарства према адвокатури када та радна група има 19 чланова, а адвокатура једног представника, а јучерашњим споразумом Министарство пристаје да се радна група допуни тако да у једном моменту адвокатура има 50% чланова у радној групи. Поставио је питање, ко је овде луд, да ли и у Министарству и у представницима адвокатури има довољно мудрости и да ли се неко запитао, да ако је радна група имала 18 чланова и један из реда адвокатури, а да сада адвокатура има 50% представника у радној групи то значи да ће сада бити 36 чланова радне групе? Замислите како функционише радна група која има 36 чланова, од којих је 18 адвоката. Дакле, ово је политички споразум, са политичким представницима из адвокатури. Они су срасли са својим фотељама и желе да их понесу кући, њима су се фотеље толико омилиле, та места су им толико драга, а трговина утицајем и својим функцијама толико блиска и толико драга, да не могу да их се одрекну, па ће пристати на све не би ли у неком моменту постигли споразум којим ће замазати очи свима нама, а они били задовољни трговином страхом мислећи да су повукли најважније примедбе Закона о парничном поступку. Замолио је све присутне да пажљиво погледају овај споразум који је за њега капитулација адвокатури, потпуни пораз. Споразумом је учињен компромис око повлачења оних одредаба закона, које су потпуно неуставне. Дакле, Министарство је пристало да из нацрта закона повуче само оне одредбе које су потпуно неуставне. О свему осталом се настављају разговори. Поставио је питање да

ли су толико наивни да пристану на, да тако назове, пружену руку Министарства? Подсетио је присутне да у тој радној групи која броји 19 чланова, а у којој адвокатура има једног представника, а нико од њих ништа није чуо ни од тог представника, ни од Адвокатске коморе Србије, ниједан извештај за време трајања и рада ове радне групе, нико се није запитао да ли је могуће да у тој радној групи дупло више од представника адвокатуре Србије која има 11.000 чланова има Америчка привредна комора и то два члана, Налед такође два члана, при чему их и у тим телима представљају поједине колеге. Поставља се питање о ком је расправљано и на Управном одбору Адвокатске коморе Београда, да ли адвокат може да учествује у раду радне групе приликом доношења закона који се тичу свих адвоката, као представник појединих невладиних организација или привредних комора, јер је на тај начин он у сукобу интереса, да ли он може да учествује и да истовремено поштује сва начела Кодекса професионалне етике адвоката и да гласа по својој савести независно, ако знају ко га финансира и ко га плаћа. Дају шлагворт министру правде да каже како је у радној групи било више адвоката, а заправо само један адвокат је био представник Адвокатске коморе Србије. Желео је да упозна присутне колеге са овим чињеницама, јер вероватно већина не зна како је текао рад те радне групе. Био је шокиран када је самоиницијативно дошао на седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије, а дошао је из разлога јер је онемогућен да о томе говори у Адвокатској комори Београда, када их је колега Караћ, који је представник адвокатуре у овој радној групи упознао са чињеницом да је радна група између осталог радила тако што је било прегласавања. Да ли је могуће да су Америчка привредна комора и Налед имали више гласова него што је имала адвокатура и да се тек након што су адвокати изашли на улицу, протествовали испред Министарства, испред судова широм Србије, тек тада неком из Министарства упалила лампица и рекао „даћемо вам 50%“, па не зна се ко је смешнији, да ли је више спавала адвокатура и није реаговала благовремено и није знала да им се спрема омча око врата или Министарство које је адвокате доживљавало као неког за поткусуривање, па је брже боље када је видело да то може политички да се искористи против власти, учинило уступак и дало адвокатури учешће од 50%, што је наравно довело до контраекта, јер се Удружење судија и тужилаца Србије буни због тога како да адвокатура има 50%. Дакле, непримереност и недовољна озбиљност и са једне и са друге стране. Овакав нацрт закона, без много мудрости, мора да буде повучен из јавне расправе. Овакав системски закон који има преко сто чланова је донет за мање од месец и по дана, пошто им је колега Караћ објаснио да је радна група почела са радом 15.марта, а да је нацрт закона завршен крајем априла месеца. Крајње мало времена да се уради озбиљан и квалитетан закон, а да не буде на уштрб права и слобода грађана и адвоката. Истовремено још мање времена да адвокатура и било која друга стручна јавност која учествује у јавној расправи може да изнесе свој адекватан став. У том смислу има примедбе, иако поштује труд и залагање колега из Адвокатске коморе Србије које су учествовале у изради платформе за преговоре са Министарством, који наводно три дана нису спавали да би то урадили, али сматра да је три дана јако мало да би се урадила квалитетна платформа и примедбе на овакав нацрт. Читао је и те примедбе и сматра да су недовољно квалитетно урађене, а мисли да нису ни могле да буду боље имајући у виду кратак рок који су имали. Одговорност за овакву ситуацију у којој се налазе свакако носе Министарство, као предлагач нацрта закона, али свакако и адвокатура. Не смеју доћи у ситуацију да их претичу овакве информације, не смеју доћи у ситуацију да чекају да у једном моменту на сајту Мнистарства осване нацрт закона, а да их нико на време не извести бар у ком правцу иде доношење оваквог нацрта закона. Сада се налазе у ситуацију када је свима јасно каква им опасност прети, али ово су могли и требали да предупредe. Ако немају благовремену информацију о томе шта им се спрема, то значи да немају никакав утицај у друштву, нити било какву снагу. Морају бити јединствени, довољно јаки, неподељени, без обзира на то да ли ће бити оставки, промена на функцијама, тако да у очима оних са којима преговарају морају да буду јасни и недвосмислени. На жалост, причало

се о томе да је састанак у Министарству заправо био тајни састанак и он нажалост не верује председнику Адвокатске коморе Београда, г.Југославу Тинтору који је на седници Управног одбора коју су имали у четвртак, на питање појединих чланова Управног одбора, рекао да он о том састанку не зна ништа, а јуче му је присуствовао. Не верује му, јер нажалост искуство из последњих месеци га је итекако уверило да више никоме не верује. Седница Управног одбора Адвокатске коморе Србије је одржана у суботу, 29.маја. Иако су колеге из Управног одбора Адвокатске коморе Београда, међу којима је и он, чак и писаним путем поднели иницијативу за хитно заказивање седнице Управног одбора Адвокатске коморе Београда, како би се они као највећа Комора, односно макар Управни одбор изјаснио о оваквом нацрту закона и како би такав став био изнет и био уважен или бар цењен од стране чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије, председник Адвокатске коморе Београда, г.Југослав Тинтор је заказао седницу Управног одбора Адвокатске коморе Београда за 03.јун, дакле, након седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, тако да су били ускраћени да изнесу свој став благовремено. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је одлуку о преговорима са Министарством, односно да се иде у преговоре са Министарством и да се учествује у јавној расправи донео без знања шта о томе мисли највећа Комора у саставу. Дакле, половина адвоката је незаконитим радом Управног одбора Адвокатске коморе Србије и радом председника Адвокатске коморе Београда ускраћена за мишљење Управног одбора највеће Коморе. Када већ није могла да се одржи Скупштина на којој би се изнело овакво мишљење, мисли да ће се данас већином гласова донети став који ће управо да сведочи противно и овом споразуму и ставу Управног одбора Адвокатске коморе Србије који је донео одлуку да се учествује у јавној расправи. Захвалио се присутнима.

Г.Горан Миличић је поздравио присутне колеге и навео да споразум који је 04.јуна ове године потписан у Министарству правде између министарке правде и председника Адвокатске коморе Србије нема ни правно, ни обавезујуће дејство према адвокатима на територији Републике Србије, јер лице које је потписало споразум у име адвоката није имало овлашћење за потписивање тог споразума. Суштина је да уопште није требало улазити у измене Закона о парничном поступку или барем не на овај начин. Извршна власт је сама створила проблем неефикасности судске власти, јер јој не одговара да судови постоје као равноправна грана власти у овој земљи, већ јој је довољан полиграф као најефикасније и најбрже средство за утврђивање истине. Ако судови већ морају да постоје у овој земљи, јер тако каже Европска унија, а ми желимо да уђемо у Европску унију, онда могу да их туже, а они ништа неће да раде по питању закона. Тако су претходних десет година судови затрпавани масовним тужбама војних пензионера против војске, родитеља против вртића и на крају против свих банака. Стотине хиљада тих поступака говоре као доказ да грађани имају основне проблеме у остваривању својих права, годинама уназад и да је главни узрок или држава или њени деривати или банке, чији рад контролише држава преко Народне банке Србије. Према томе, решење је постојало пре него што су ове стотине хиљада спорова дошле до судова, као што постоји решење и након што су поступци покренути, кроз измене прописа којима би се признала права грађанима или кроз саме судске поступке путем признања тужбених захтева, сходно члану 156. садашњег ЗПП-а или кроз судска или вансудска поравнања или путем јавног позива преко медија на њихово закључење и позив судовима да се одложе рочишта због могућности мирног решавања ових предмета. С тога предлаже да Скупштина Адвокатске коморе Београда донесе одлуку којом ће тражити повлачење из јавне расправе Нацрт закона о изменама и допунама ЗПП-а, формирање нове радне групе са равноправним учешћем адвокатуре, као што је лажно обећано, смернице за рад у новој радној групи, где ће адвокати који буду у њој, као прву тачку рада изнети предлог хитних мера које могу одмах да утичу на повећање ефикасности судства, без орочавања рокова за измену ЗПП-а, како би се овај системски закон припремио без

временског притиска. Нова радна група би имала задатак да пре него што крене у било какву причу око измене Закона о парничном поступку укаже преосталим члановима те нове радне групе да постоје мере којима је могуће повећати ефикасност судова, које већ постоје. Његове сугестије за предложене хитне мере су следеће: дати предлог да Народна банка Србије у оквиру својих овлашћења, имајући у виду искуство суседних држава, као што је Хрватска, изврши додатни притисак на пословне банке како би се у што краћем року окончали започети судски спорови, уз стављање у изглед банкама да ће се тај део њиховог става прогласити ризичним за пословање. Ово је веома озбиљно средство притиска које Народна банка може да изврши. Према томе, адреса није Министарство правде, адреса је Народна банка и госпођа Јоргованка. Дати предлог да Народна банка Србије и Влада Србије упуте јавни позив пословним банкама и одмах окончају започете судске спорове кроз судска поравнања или признања тужбених захтева, односно вансудска поравнања или вансудске исплате дугованих износа свим својим клијентима за све непокренуте спорове, како би се разрешили ови проблеми. Тада може да се уђе без временског притиска у измене Закона о парничном поступку што би било у интересу и судија и осталих који учествују у том процесу. Сматра да би се на тај начин олакшао рад на измени Закона о парничном поступку. Наравно, остаје и предлог који представља вечити предлог да Министарство правде тражи додатна средства од којих би судови добили боље услове за рад, јер имају судове који раде иза бензинске пумпе, судове који се баве наплатом судских такси, какви су то судови, за њега је то нонсенс. Судови морају да добију један бољи положај, они треба да се боре сами за себе, али треба им и подршка адвокатури. Постоји тензија између адвоката и судова, али мора да постоји и сарадња, сви су у истом систему. Према томе, предлаже да се повуче из јавне расправе Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку и формира нова радна група са неким смерницама које је сада изнео. Захвалио се присутнима.

Г. Бранислав Тапушковић је поздравио присутне колеге и навео да је стварно време да се адвокатура у овом моменту тргне. Имао је сјајног друга и колегу Страхину Кастратовића, који више није међу њима, а који је имао један сјајан принцип, чекао је да се о неком проблему изјасни, много пута, никада нису били глуви током тих шездесет година и онда би дао свој резиме, најчешће 50, ма и 70% са добрим оценама. Кроз целу његову каријеру, дакле, шездесет година прати догађаје у правосуђу, од тога педесетпет година као адвокат и може да посведочи да је адвокатура била и у много тежим ситуацијама. У време када је почео да се бави адвокатуром, адвокатура је била непријатељска делатност, апсолутно у сваком смислу, а врло добро зна шта се догађало после Другог светског рата и шта се дешавало са колегама који су били и ликвидирани да не би радили свој посао. Што се тичу проблема у овом тренутку, негде пре шест, седам месеци одржан је један адвокатски скуп, са темом утицај извршне власти на независност не адвокатури, него судства. Пошто су били присутни и представници извршне власти био је упозорен да не претерује. То су теме којима адвокатура мора стално да се бави, али је у том моменту помислио колико год да се та наша организација у једном моменту заиста уредила и почела да се бави одређеним проблемима од животне важности за адвокатуру да више никада неће доћи у ситуацију да морају поново на улицу да би се чули. Али то се морало догодити у једној врло деликатној ситуацији за законодавство земље. Оно што је њега дефинитивно поразило и схватио је да се кренуло у станпутицу, било је оно што се догодило пре месец дана када су обављени избори који су се односили на избор делегата за Скупштину Адвокатске коморе Србије. Једва су намакли 351-ог члана да би донели одређену одлуку, није било никакве дискусије и одједанпут сазнаје да је гласало 1250 колега. Шта се ту догађа, како се то организује, на који начин се долази до тих невидљивих гласача који одређују судбину адвоката и баш у том тренутку се догодило оно што се догодило да постоји нека комисија која их је представљала у неком државном форуму у Министарству правду, а тиче се виталних интереса у односу на оно што је за

грађане најважније, а то је парнични поступак. Мало пре је колега споменуо полиграф, па адвокати су морали први као асоцијација да реагују својим саопштењем, а адвокати су ћутали. Замислите друштво у коме хоће да се наметне као централна ствар која утврђује истину полограф, а адвокати на то ћуте, нису реаговали. У нека времена адвокатура је у сваком моменту на капиталне ствари које су се догађале у друштву реаговала. Сада адвокатура ћути, а води се рачуна о интересима финансијског капитала, електронско судовање, ретроактивно примењивање закона. Поставио је питање да ли је могуће да се адвокатура са тим сагласила, и навео да је то катастрофа. Покојни колега Миша Огњановић се на неки начин формирао уз његову помоћ, што је он и признао и њему је живот отишао због тога што се вага адвокатуром, а председник државе саопштава, не спомињући му име, да је адвокат Миша Огњановић у моменту када је убијен био праћен од стране полиције и нико није тражио да се оде код првог човека у држави, да се чује шта се зна о томе и да се уради све што се може да то дође на своје место. Можда ће мало претерати када каже, али адвокатура је важнија од живота, то је метафора. Адвокати морају да наметну једну ситуацију у којој ће моћи да се оформи један број колега 50, 100 да стану увек на браник онога чије интересе штите када је у сукобу са државом. Захвалио се присутним колегама.

Г. Дејан Крстић је поздравио присутне колеге и навео да моли колеге да уколико желе да вичу, да прво то обаве, па да након тога на миру говори. Сви су апсолутно сагласни да предложени нацрт ЗПП-а не долази у обзир. Једино се разликују око тога на који начин ће доћи до резултата који ће донети законски текст такав да буде добар пре свега за грађане, а наравно и за адвокате. Поставио је питање да ли сматрају да је паметно да се повуче нацрт закона у коме се у члану 85. предвиђа решење које једино адвокатима омогућава да заступају у парници. Навео је да су колеге детаљно читале нацрт закона знали би да је у праву. Постоји интенција да се поред пуномоћника из реда адвоката остави могућност заступања још пружаоцима бесплатне правне помоћи, али ће се то односити на Закон о бесплатној правној помоћи. Дакле, према ЗПП-у више неће моћи да се на основу специјалног пуномоћја појављују тетке, рођаци и разни други људи, који су надриписари. Уколико сматрају да такав закон треба да се повуче, нема проблема. Указао је да се потпуно слаже са тим да је овај нацрт неприхватљив. Питање је да ли ће стајати са стране и дозволити да тај закон прође мимо њих или ће ући и бити ту где се тај закон доноси. Разуме да су многи прибегли некаквим теоријама завере које се пласирају преко вајбер група. Нико ко је у то поверовао није дошао у Комору да пита о чему се ради, него из удобности своје тастатуре прича и закључује на основу неких непроверених информација. С друге стране, раскол који се појавио у Адвокатској комори Београда је заправо почео тиме што је један део чланова Управног одбора био незадовољан предлогом да Виктор Гостиљац буде у ВСС-у. Сада, уместо да се баве ЗПП-ом, а знали су за нацрт, знали су за радну групу и за све остало, долази се у ситуацију да не постоје органи на нивоу Адвокатске коморе Београда који ће моћи да донесу одлуке и да учествују у раду око ЗПП-а и замолио да то имају у виду. Лично је био координатор тима који је сачинио примедбе на нацрт закона. Указао је да не види шта има лоше у томе да се неколико колега потруди и да ако тврде да нешто није добро, изнесу аргументе ономе кога треба да убеди за то. Драгослав Љубичановић не зна да нема више од 137. чланова нацрта закона, већ тачно 137. чланова нацрта закона. Члан 136. и 137. нацрта закона су завршне и прелазне одредбе. Оне не значе формално ретроактивност, оне само значе то да садашњи Закон о парничном поступку предвиђа другачије алтернативно решење, то се само условно може назвати ретроактивношћу. У крајњој линији, ако није довољно да предлагач нацрта закона из свог нацрта избаци

Г. Југослав Тинтор је замолио присутне колеге да не ометају колегу Крстића у излагању и да му омогуће да настави са излагањем.

Г.Дејан Крстић је навео да осим колеге Миличевића и уваженог колеге Тапушковића претходне говорнике није чуо да говоре о ЗПП-у, него о томе да их је неко нешто обмануо и довео у заблуду. Зашто је спавао Управни одбор Адвокатске коморе Београда, бавили су се спремањем пуча који је управо у току. Навео је да колеге добро размислите коме одговара раскол у Адвокатској комори Београда. Захвалио се присутним колегама.

Г.Драган Личина је поздравио присутне колеге и навео да неће бити опширан, биће врло кратак. Осврнуо би се на неке ствари које досадашњи саговорници нису истакли. Посебно би обратио пажњу на наводни споразум који су неовлашћено Адвокатска комора Србије, односно неки људи из Адвокатске коморе Србије потписали у име комплетне адвокатуре Србије, што је без икаквог правног значаја. Део споразума се односи на то да се повлачи део предлога закона у коме се укида „Е суд“, али остаје један део који није обухваћен овим, а то је ревизија. Ревизија је према нацрту закона могућа само у случају када постоје првостепена и другостепена пресуда које су опречне, што значи да ако другостепени суд уважи жалбу, тада може да се уложи ревизија, а уколико првостепени и другостепени суд имају исти став по једном питању, онда ревизија није могућа. У даљим поступцима, уставну жалбу није могуће поднети ако није изјављена ревизија или ако ревизија није могућа, у том случају се уставна жалба одбацује и након тога се иде на Стразбур. Нажалост поступци у Стразбуру трају четири до пет година и наши људи не могу да реше своја питања ни преко међународних судова, ни преко Уставног суда, јер се о уставним жалбама одлучује најмање две године, тако да су људи забарикадирани у првостепеном и другостепеном суду. Потпуно је неприхватљиво да се људи из Адвокатске коморе Србије нису бавили, нити покушавали да се баве овим питањем, да нису улазили у питање ревизије, већ су само реаговали на „Е суд“, а нису покушали да уђу у ове проблеме. Напоменуо је да неки закон може и треба да се мења ако претходни не ваља. Шта је радна група хтела када је мењала овај закон? Ако се сагледају измене и допуне, онда се може закључити да није хтела ништа. Ако закон треба мењати, онда треба имати измене и допуне које нешто мењају суштински. Никаква суштина није мењана овим нацртом закона, само је закон покварен. Самим тим сматра да Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку треба потпуно повући из процедуре и израдити нови Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку или израдити потпуно нови Закон о парничном поступку.

Г.Бранислав Манић је поздравио присутне колеге и навео да ће прво да прочита предлог текста препоруке, с обзиром да према Статуту Скупштина може да даје препоруку органима Коморе, а који гласи: „Налаже се свим органима Адвокатске коморе Београда да провере спојивост подношења електронског документа путем „Е суд“ и осталих решења која се користе у Републици Србији са Законом о адвокатури и Кодексом професионалне етике адвоката и о томе обавесте што је пре могуће, а најкасније прву Скупштину Адвокатске коморе Београда у 2022.години“. Став 2.гласи:„Позивају се адвокати да појединачним учешћем или кроз секције допринесу активностима из става 1.ове препоруке“. Не сумња да колеге горе од жеље да још десет или петнаест минута објашњава техничке детаље због чега је поред овога написао још једну страницу закључка коју је намеравао да предложи Скупштини, а који би председавајући проследио Високом савету судства и Одбору за правосуђе, али се подсетио због чега је за последњих 27 година највише пет пута дошао на Скупштину. Верује да свако од колега има неко своје мишљење о некој одредби ЗПП-а. Адвокатска комора Србије и колега Виктор Гостиљац, за чији ће опозив гласати ако буде био у сали, је то урадио, а да га и не зна. Потрошио је шест или осам сати пишући тезе и објашњавајући и послао Одбору електронском поштом. Да ли ће сваки пут долазити и по два и по сата слушати сваког најпааметнијег дискусанта који ће им саопштити своја тумачења и виђења најактуелнијих проблема. Тврди да, иако нема формалних квалификација, нити сви

заједно за то имају формалних квалификација, али његова тврдња је да је противно и Кодексу и Закона о адвокатури коришћење „Е суда“, а хтели су да га потуре као једино решење. Колега Пријовић је споменуо да у радној групи седе неки добри људи из Америчке привредне коморе. Само за један софтвер којима би свима био неопходан да би користили апликацију „Е суд“ плаћали би више него што плаћају чланарину Комори и та једна апликација ради само на два власничка оперативна система, а морали би да имају неки од постојећих електронских сертификата, од којих ниједан не испуњава минимални стандард прописан подзаконским актом Министарства трговине. Урадио је шта је могао. Нису се сетили, он се први није сетио за 27 година од када је адвокат, а има и старијих од њега, да предвиде да у поступку сазивања Скупштине сазивач има право и обавезу да објави писмене предлоге на сајту, да не мора да чита и ко буде био жив нека то унесе у Статут. Не могу зауставити време, дигитално доба је ту, постојеће техничко решење је катастрофално, на њему пише Адоби, комуникација је несигурна. У Италији од 2013.године функционише систем сертификоване електронске поште, то није оно што ми знамо сада, то је нешто друго. То је много комфорније, много безбедније, неупоредиво јефтиније и за то није неопходан ланац поверења. Предаје председавајућем Скупштине писмено и моли да се препорука стави на гласање, а да се након тога мења Устав, а онда и Закон, а неки ће и да оду.

Г. Бојан Чедић је поздравио присутне колеге и навео да су сви причали о овом несрећном Нацрту закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку и мисли да су се сложили да не ваља. Ништа ту не ваља, једноставно то се тако не ради, почев од начина на који је образована та радна група. Прво, нису проценили да ли су се стекли услови и да ли је потребно изменити Закон о парничном поступку. Према његовом мишљењу у Републици Србији има доста законских решења којим би се могла постићи боља ефикасност судова, а то није Закон о парничном поступку. Кренули су тамо где је меко и где могу. Скренуо пажњу на директиву од Међународног монетарног фонда од 23.4.2021.године у којем је наложено Републици Србији да нађе што брже решење за велики број судских спорова против банака како би се побољшала пословна клима. Уместо да Народна банка донесе одлуку којима би у року од 15 дана наложила банкама да реше постојеће проблеме тако да признају тужбени захтев или на други начин, што су могли да учине небројано пута, даје се директива једној, условно речено сувереној држави да мења један од најбитнијих закона, како би се заштитиле банке. То се тако не ради. Онда се наврат - нанос стави решење о формирању радне групе ван правне снаге, све се збрзава и у фебруару се оснива нова радна група у којој су сви сем адвокатури. Ако изузму господина Караћа, који је по њему мученички покушао да их заступа, али је био прегласан, слао је свакодневно извештаје са радне групе, једноставно није било осећаја за важност оваквог закона и за цео процес који се упоредо одвијао. Осим Америчке привредне коморе, Налета, на састанке радне групе је долазио и аташе Аустријске амбасаде, што не зна како би то назвао у односу на суверенитет једне земље. Дакле, адвокати су ти који се крећу по судовима и виде како судови не функционишу и како се закони не поштују и не спорводе. Република Србија има сасвим добре законе, проблем је у томе што се не поштују и дошли су до тога да на силу мењају један најважнији закон. „Што се грбо роди вријеме не исправи“. Једноставно овај нацрт закона се не може никако уподобити. Једног дана ће овај нацрт бити уџбеник у правним школама, да се види како се не ради. Ништа се овако не ради. Када је објављен нацрт закона, верује да представници у Адвокатској комори Београда и Адвокатској комори Србије нису знали шта пише у том нацрту. Тада су почели таласи из адвокатури. Много му је жао да су данас стигли дотле да причају о оставкама и опозивима. То никада није требало да се деси, бар не овим поводом. Уместо да су осетили дах адвокатури, да су осетили историјски тренутак и да подрже адвокатуру, да постану хероји и да иду иза њих, дошли су у ситуацију да адвокати иду једним колосеком, а њихови представници другим колосеком. Овај нацрт се

не може поправити. Донет је на погрешан начин, из погрешне радне групе. Фасцинантно је да нацрт закона има 137 одредби, свака част, савршенство лудости, са тим се нема шта радити. Могу да га повуку и да седну, да виде да ли им је потребна измена Закона о парничном поступку. Ако сагласно потврде да ће то допринети ефикаснијем суђењу, могу да га мењају и да буду заступљене оне колеге које се баве и примењују Закон о парничном поступку. Судије и адвокати знају зашто ствари не функционишу. Све ово време није хтео да набацује воду на воденицу одговорности система. Како може грађанин и адвокат да буду криви за нефункционисање система када они немају никакав уплив на тај систем. Систем су судије, Министарство правде. Постоје системски закони који се не поштују, а који би могли да утичу на ефикасније суђење. Није хтео да прича о томе да се не би свађали са колегама судијама. Република Србија је генератор 70% судских спорова у Републици Србији, зато што органи Републике Србије не поштују законе, не постоји инструмент да им се каже господо доста и онда су адвокати криви зато што штите те несрећнике који прођу кроз систем. Не желе да се свађају ни са ким, али не дају на нешто што се зове основна људска права. О томе нема дискусије. Овај нацрт закона мора пасти. Морају сви заједно сести и договорити да ли им је потребан нови Закон о парничном поступку. Из целог нацрта је видео нешто што би условно било употребљиво. У нашем законодавству није довољно регулисана електронска достава и ту би требало нешто дорадити и порадити, али не као једини начин. Поставио је питање да ли знају колико има колега по унутрашњости, какви су судови што се тиче технике и технологије, колико ће година бити потребно и колико ће стајати судски поступак ако се то уведе као једини начин комуникације? Уколико овај нацрт постане било шта, налик закону судови ће бити загушени бројем тужби за накнаду штете због оваквог закона. Људи ће губити право и једина адреса на коју ће моћи да упуте тужбе је Република Србија, а онда опет пуни судски ходници. Удружење судија и тужилаца се поводом закљученог споразума буне и у јучерашњем саопштењу се наводи да је подлагање сили и улици и да би најбоље било да се адвокати договоре са Министарством правде како ће изгледати нови Закон о парничном поступку. Питање је где гори, код њих или у адвокатури. Када би адвокати радили посао као они, не би имали хлеба да једу. Значи, адвокатима не горе канцеларије, већ њима гори суд. Ако ће неког питати, треба питати неког ко је успео да организује свој посао без пожара. Код њих је густо, не код адвоката.

Г.Александар Цвејић је поздравио присутне колеге и навео да се са ове говорнице по овој тачки дневног реда чуло све, осим оно што долази након усвајања ове тачке дневног реда. Дакле, ни предлагач, колега „Његош“, односно колега Љубичановић није навео шта ако Министарство правде не повуче нацрт. Ако је то штрајк, онда има да каже неколико ствари. Прво, на Управном одбору Адвокатске коморе Србије гласао је за одлуку да се иде у преговоре са Министарством, био је против императивног захтева да се повуче нацрт из јавне расправе из разлога што је био свестан да је тренутак у коме је нацрт дошао на видело врло специфичан и политички, а и што се тиче самих односа у адвокатури, мисли да не треба да објашњава због чега. Све адвокате директно терају у штрајк у јулу и августу месецу када судови не раде. За то време потрошиће се силна енергија, а судије ће са мора да им пишу разгледнице, док ће они као да штрајкују. Што се њега тиче, то се десити неће. С друге стране, реч штрајк и обустава рада последњих месец дана по протестима и по друштвеним мрежама говоре људи који су 2014. године били штрајк-брејкери. Дакле, не само колега који је ишао на парницу, заступао ташту јер му је ташта важнија од адвокатуре, него..

Констатује се да се из Сале чују гласови и звиждање.

Г.Југослав Тинтор и г.Драгослав Љубичановић су се обратили присутнима и замолили да дозволе колеги Цвејићу да настави излагање.

Г.Александар Цвејић је замолио колегу Љубичановића да идентификује особу са брадом у трећем реду, који му је рекао да је издајник.

Г.Југослав Тинтор се обратио колеги Цвејићу и рекао да настави дискусију, уз молбу свим присутним колегама да одрже једну достојанствену атмосферу.

Г.Александар Цвејић је навео да је гомила штрајк-брејкера 2014.године насрнула са захтевима да раде када нису били у праву. Данас они траже штрајк. Дакле, то су они за које су интервенисале Руска амбасада, а седе овде, Италијанска амбасада, а седе ове и бројни такви који су радили, а представљају се као борци. Управни одбор Адвокатске коморе Србије, чији је члан је ушао у поступак преговора са Министарством правде. Из тог поступка изаћи неће, шта год и какву год одлуку данас донели на Скупштини.

Констатује се да се из Сале чује звиждање.

Г.Александар Цвејић је навео да су после само једног састанка из нацрта закона избачене оне одредбе на које је 90% примедби од стране адвокатури стављено, а које су достављене Управном одбору Адвокатске коморе Србије. Те примедбе су отклоњене. Наставили су се даљи разговори у којима он није учествовао, на жалост, јер је Управни одбор донео одлуку да у тим преговорима учествују председници Комора, тако да би било неосновано да он о томе говори, али свака част на ономе што су јуче постигли. Другим речима, правиће се свакако нова радна група, коју ће бирати Управни одбор Адвокатске коморе Србије и доћи ће се до решења које одговара свима, целој адвокатури. Све друго, увлачење у бесмислене штрајкове са веома неизвесним исходом или са исходом који ће бити исти као овај о ком он сада прича, али за шест месеци када се колеге финансијски исцрпе, немају право да то дозволе, а што се њега тиче, њему то не могу ни забранити.

Г.Милан Ђурић је поздравио присутне колеге и указао да колеге не улазе у замку да им је потребна измена ЗПП-а. Сви су се сложили око тога да измене ЗПП-а не ваљају и не желе уопште да формирају нову радну групу и да причају о изменама ЗПП-а. То је све, нека мењају друге системске законе који онемогућавају судове да раде. Нека им омогуће прво места где ће да приступају, а не да шутирају предмете по ходницима, нека им омогуће да имају одговарајући број судија, нека формирају суд за колективне спорове, уколико то буде било потребно, само нека не дирају оно што није потребно да се мења у овом тренутку и где лежи највећи проблем. Његов предлог у оквиру ове тачке дневног реда је да треба да се повуче овакав предлог закона и да се уопште не формира радна група, нити да се мења овај пропис. Захвалио се присутнима.

Г-ђа Светлана Бобић је поздравила присутне колеге и навела да не жели да говори о манама нацрта закона, сви су рекли и сви знају да је то тако. Колега Чедић је указао на то да неефикасност суда није последица ни закона, ни народа, ни адвокатури. Неефикасност суда је последица тога што судови не примењују законом. Навела је да се нада да ће се донети одлука да се предлог нацрта закона повуче из процедуре и ко год да буде изабран као представник адвокатури у радну групу не би требао да дозволи да тамо наступа по свом нахођењу и мишљењу, већ онако како мисли адвокатура. Када се говори о изменама ЗПП-а никако није требало да дође до тога да неколико људи буде у радној групи и да они сами, без да у то буде укључено чланство, уопште преговарај или било шта друго о судбини свих адвоката. Ако икада буду мењали ЗПП, онда представници у радним групама треба да буду обавезани мишљењем адвокатури, да се у адвокатским коморама образују комисије које ће на том озбиљно радити, а представници адвокатури треба само да пренесу став адвокатури.

Г.Југослав Тинтор је навео да је овим исцрпљена дискусија поводом ове тачке дневног реда и од онога што су чули и што се искристалисало јесу два предлога која би требало дефинисати како одлука не би била у колизији са самом собом. Један предлог је да Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се из јавне расправе повуче предлог Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку и да се формира нова радна група Министарства правде у којој ће адвокатура бити адекватно представљена, као и да се адвокатура редовно извештава о раду на изради нацрта закона. Други предлог је предлог колеге Милана Ђурића да се уопште не формира радна група и не мења овај пропис. Упитао је Скупштину како дефинисати предлог одлуке?

Г.Љубичановић је навео да уколико се колеге сложе први став одлуке би био повлачење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку из јавне расправе и формирање радне групе, с обзиром да је очигледна намера да се мења ЗПП. Други став одлуке би се односио на то да се захтева да се не мења постојећи ЗПП или да се захтева да се не мења ЗПП, а уколико се мења да се захтева повлачење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку из јавне расправе и формирање нове радне групе са адекватном заступљеношћу адвокатуре и извештавањем адвокатуре.

Г.Југослав Тинтор је навео да би се тиме ова два предлога објединила у један, на начин како ће сада сопштити:

„Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се из јавне расправе повуче предлог Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Скупштина Адвокатске коморе Београда сматра да не постоји потреба за мењањем Закона о парничном поступку у овом тренутку.

Скупштина Адвокатске коморе Београда инсистира да пре отпочињања поступка измене Закона о парничном поступку мора да се јасно саопшти правац и разлози измена предметног закона“.

У случају да дође до измене Закона о парничном поступку захтева се да се формира нова радна група Министарства правде у којој ће адвокатура бити адекватно представљена“.

Г-ђа Маја Станић Иванишевић је навела да сматра да је овако предложена одлука преопширна и предлаже да се донесе следећа одлука:

„Скупштина Адвокатске коморе Београда сматра да не постоји потреба за изменама Закона о парничном поступку и због тога захтева да се исти повуче из процедуре.

Уколико измене Закона о парничном поступку не буду повучене из процедуре, предлаже да се формира нова радна група где ће представници адвокатуре бити адекватно заступљени“.

Г-ђа Маја Станић Иванишевић је навела да сматра да треба гласати одвојено о предложеним одлукама јер ће се поделити уколико буду гласали за обједињени предлог одлуке, тако што ће једни гласати за то да се не формира нова радна група, док ће други гласати да се формира нова радна група. Боље је да се поводом ова два става предложене одлуке гласа одвојено.

Г.Милан Павловић је навео да му се чини да се не разумеју око тога шта је суштина стављених предлога. Суштински имају један предлог, ако он добро разуме, а предлог гласи:

„Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се из јавне расправе повуче предлог Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Скупштина Адвокатске коморе Београда сматра да не постоји потреба за мењањем Закона о парничном поступку у овом тренутку.

У случају да дође до измене Закона о парничном поступку захтева се да се формира нова радна група Министарства правде у којој ће адвокатура бити адекватно представљена“.

Г.Југослав Тинтор је дао реч потпредседнику Адвокатске коморе Београда, г. Др Вељку Делибашићу.

Г.Вељко Делибашић је поздравио присутне колеге и предложио да се гласа о сваком ставу одвојено, тако што би се први став односио на повлачење нацрта закона из процедуре, други став би се односио да нема потребе мењати ЗПП и трећи став да ли треба или не треба формирати нову радну групу.

Г-ђа.Јелена Павловић је предложила да се прво гласа о томе да се Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку повуче из разлога јер закон садржи велики број измена. Ако се уђе у преговоре са оваквим законом, нешто ће дати, нешто изгубити. Шта год од тих одредби да прође је лоше. Из тог разлога предлаже да се најпре Скупштина изјасни о томе да ли Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку треба повући. Уколико Министарство инсистира на изменама ЗПП-а захтевати да достави нови предлог, да у том новом предлогу образложи које измене тачно тражи, са којом сврхом и да образложи ефекте измена које предлажу, како би од нечега могли да почну са радом, јер не могу озбиљно да раде на оваквој подлози. Платформа за рад је неподобна, радна група и њен састав је такође неподобан да се даље расправља о оваквом закону.

Г.Југослав Тинтор је навео да је ово био предлог колегинице Павловић.

Г.Вељко Делибашић је навео да треба да се стави на гласање сваки став засебно.

Г.Југослав Тинтор је навео да ће ставити на гласање сваки став предлога одвојено.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог један одлуке и то да Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се из јавне расправе повуче предлог Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Г.Југослав Тинтор је констатовао да се оспорава кворум Скупштине након обављеног гласања и навео да чим констатује резултат гласања приступиће се утврђивању кворума Скупштине, тако што ће наложити Служби да преброји присутне у Сали. Указао је да је и на ранијим седницама Скупштине, приликом доношења одлука већином гласова, констатовао да је већина за, са навођењем броја гласова против и уздржан.

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 16. Статута Адвокатске коморе Београда («Службени лист града Београда» 37/2018), већином гласова (већином гласова „за“, са 15 гласова „против“ и 2 гласа „уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се из јавне расправе повуче Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, у целости.

Г.Југослав Тинтор је навео да, имајући у виду да је оспораван кворум у Сали, запослени у Служби преброје присутне адвокате у Сали, ради утврђивања кворума.

Г.Драгослав Љубичановић је навео „ево га задатак, управо излазе напоље“.

Констатује се да се у Сали чује звиждање и надвикивање.

Г.Драгослав Љубичановић је навео „уа, побегуље, опозив“.

Г.Југослав Тинтор је навео да нема разлога за нервозом, Скупштина има још тачака дневног реда, започели су ову Скупштину и довршиће је. Циљ је да се доврши Скупштина.

Г.Драгослав Љубичановић је захтевао да председник констатује да је одређени број колега изашао из Сале након гласања.

Констатује се да се у Сали чује тапшање, звиждање и надвикивање.

Г.Југослав Тинтор је навео да лично сматра да у овој Сали има кворума и нема разлога за било каквим проблемом. Цела Скупштина се и тонски и видео снима, тако да је већ констатовано да је одређени број колега изашао из Сале.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да се кворум пребројава након гласања.

Г.др Вељко Делибашић је навео да колеге не наседају на провокацију ових петнаест људи који су изашли након што су оспорили кворум. Кворум имају и имаће га до краја и замолио колеге да достојанствено наставе ову Скупштину и донесу одлуке које су у интересу Београдске адвокатуре, напротив ових који су побегли.

Г.Југослав Тинтор је замолио колеге које су у Сали да остану у Сали ради утврђивања кворума, указујући да му делује да кворума има и да нема разлога за било какву тензију.

Г.Жељко Симић је навео да жели да подсети највеће фајтере Српске адвокатуре са свих фракција, ових дана су сви причали о томе да желе повлачење ЗПП-а и претњу обуставом уколико се то не деси од стране државе.

Г.Драгослав Љубичановић се обратио г.Симићу са захтевом да каже ко је то предложио и да не инсинуира, а сем тога јавио се за реч у току гласања.

Г.Жељко Симић је навео да ништа не инсинуира, да се на вибер групама прати шта ко прича, наводећи: „па знате ви који сте предлагали да буде претња обуставом ако држава не повуче нацрт“.

Г.Драгослав Љубичановић је захтевао да г.Симић каже именом и презименом ко је то предлагао.

Г.Жељко Симић је навео да неће да каже, али поента је да кворума има и подсетио је да порука да се Скупштина АК Београда противи нечему је „супер“, то већ зна и министарка и Вучић и сви, а шта ће Скупштина АК Београда и АК Београда урадити поводом тога, ако се по кварном сценарију сада разреше својих функција, ко ће онда да организује адвокате на улици.

Г.Драгослав Љубичановић је навео: „Ти Жељко, ти ћеш да нас организујеш, ајде сада сиђи са говорнице“.

Г.Југослав Тинтор се захвалио г. Симићу, наводећи да је мислио да има неки конкретан предлог.

Г.Драгослав Љубичановић је навео: „Али као и обично, ништа, ћорак“.

Г.Југослав Тинтор је замолио присутне за стрпљење док Служба не изброји присутне у Сали. Навео је да су каснили са почетком седнице 40 минута, као и да је важно да се донесу одлуке Скупштине.

Г.Драгослав Љубичановић је замолио колеге за стрпљење.

Г.Југослав Тинтор је навео да жели да искористи време и укаже да следеће што ће ставити на гласање јесте предлог да Скупштина Адвокатске коморе Београда сматра да не постоји потреба за изменама Закона о парничном поступку, а након тога предлог колегинице Павловић да уколико Министарство правде сматра да су измене Закона о парничном поступку потребан, да се изради нови нацрт закона, да се образложи које измене траже, са којом сврхом и да образложи ефекти предложених измена, као и да се формира нова радна група Министарства правде у којој ће адвокатура бити адекватно представљена и редовно извештавана о раду на изради нацрта. То би било гласање за други и трећи став одлуке.

Г.Југослав Тинтор је констатовао да је у Сали присутно 437 адвоката, као и да Скупштина има кворум за пуноважан рад и одлучивање.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог да Скупштина Адвокатске коморе Београда сматра да уопште не треба да се мења Закон о парничном поступку.

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 16. Статута Адвокатске коморе Београда («Службени лист града Београда» 37/2018), већином гласова (већином гласова,„за“, са 11 гласова „против“ и 12 гласа „уздржан“), донела је:

ОДЛУКУ

Скупштина Адвокатске коморе Београда сматра да не треба мењати Закон о парничном поступку.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог да уколико Министарство правде РС сматра да су измене Закона о парничном поступку потребне, Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се изradi нови Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, да се образложи које измене су потребне и из ког разлога, да се образложе ефекти предложених измена, као и да се формира нова радна група Министарства правде РС у којој ће бити адекватно представљена адвокатура, уз редовно извештавање адвокатуре о раду на изradi Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 16. Статута Адвокатске коморе Београда («Службени лист града Београда» 37/2018), већином гласова (већином гласова„за“, са 4 гласа „против“ и 12 гласова „уздржан“), донела је:

ОДЛУКУ

Уколико Министарство правде РС сматра да су измене Закона о парничном поступку потребне, Скупштина Адвокатске коморе Београда захтева да се изradi нови Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, да се образложи које измене су потребне и из ког разлога, да се образложе ефекти предложених измена, као и да се формира нова радна група Министарства правде РС у којој ће адвокатура бити адекватно представљена, уз редовно извештавање адвокатуре о раду на изradi Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог колеге Манића да Скупштина донесе препоруку којом се налаже свим органима Адвокатске коморе Београда да провере спојивост подношења електронског документа путем „Е суда“ и осталих решења која се користе у Републици Србији са Законом о адвокатури и Кодексом професионалне етике адвоката и да о томе обавесте што је пре могуће, а најкасније на првој следећој седници Скупштине Адвокатске коморе Београда у 2022.години. Позивају се адвокати да појединачним учешћем или кроз друге видове учешћа допринесу активностима из става 1.ове препоруке.

Констатује се да се неразумно чују гласови из Сале.

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу16. Статута Адвокатске коморе Београда («Службени лист града Београда» 37/2018) и члана 4 став 1. Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Београда, већином гласова (већином гласова„за“, са једним гласом „против“ и 6 гласова„уздржан“), донела је:

ПРЕПОРУКУ

Налаже се свим органима Адвокатске коморе Београда да провере спојивост подношења електронског документа путем „Е суда“ и осталих решења која се користе у Републици Србији са Законом о адвокатури и Кодексом професионалне етике адвоката и да о томе обавесте што је пре могуће, а најкасније на првој следећој седници Скупштине Адвокатске коморе Београда Скупштину Адвокатске коморе Београда у 2022.години.

Позивају се адвокати да појединачним учешћем или кроз друге видове учешћа допринесу активностима из става 1.ове препоруке.

Г.Југослав Тинтор констатује да је овим испрљена дискусија и одлучивање поводом ове тачке дневног реда.

- 2. Доношење одлуке о покретању поступка опозива чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и то адвоката Александра Цвејића, Владимира Хомана, Дејана Крстића и Драгана Карановића, као и покретање поступка опозива председника Адвокатске коморе Србије, адвоката Виктора Гостиљца.**

Г.Југослав Тинтор је поводом ове тачке дневног реда дао реч г.Драгославу Љубичановићу, као предлагачу.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да тренутно не види колеге у Сали тако да не би било коректно са његове стране да било шта говори у њиховом одсуству, али предлаже да се о овој тачки дневног реда гласа, без отварања дискусије.

Г.Југослав Тинтор је навео да има једну пријаву за дискусију поводом ове тачке дневног реда и то од стране колеге Саше Иванишевића. Упитао је колегу Иванишевића да ли жели да дискутује поводом ове тачке дневног реда и уколико жели, има реч.

Г. Саша Иванишевић је поздравио присутне колеге и навео да му је непријатно што треба да дискутује, а колеге чији се опозив тражи нису присутне. Нажалост напустиле су Салу, тако да му ово личи као да је смишљено. Никада није тражио изузеће ниједног судије, а сада је дошао у ситуацију да тражи опозив колега. То је био његов предлог на Управном одбору Адвокатске коморе Београда и то је учинио из разлога јер су имали две врло непријатне седнице Управног одбора у задњих шест месеци, који су претекли догађаје. Поред ове две ствари била је изнуђена и ситуација на Управном одбору Адвокатске коморе Београда изгласавање неповерења председнику Адвокатске коморе Београда, Југославу Тинтору. Две седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије су толико смишљено организоване да буду одржане пре седница Управног одбора Адвокатске коморе Београда која је највећа Комора у саставу Адвокатске коморе Србије. Први разлог је био избор у ВСС, а други разлог је био овај несретни ЗПП. То је било толико очигледно, да је изгледало ружно и као да нико не зна шта се дешава. У таквој ситуацији, колега Ненад Ранковић и он су малтене молили председника Адвокатске коморе Београда, Југослава Тинтора и скретали му пажњу да ће се десити оно што се десило. Дошли су у ситуацију да своје личне интересе претпоставе општим интересима, тако да сматра да колеге за које је тражио опозив су у

најмању руку могле да се уздрже од гласања поводом преговора око ЗПП, јер су то колеге које су адвокати Београда предложили за Управни одбор Адвокатске коморе Србије и нису требале да гласају за предлог да се наставе преговори и разговори, барем до одлуке њихове матичне Коморе. Заступали су своја лична мишљења. Зна шта може да се спочитава у таквој ситуацији, да свако има право на своје мишљење и слаже се са тим да имају право на своје мишљење, али овде се ради о једном општем интересу. Нису у питању само интереси адвоката, већ и интереси грађана. Имали су доста приговора на сам Нацрт закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, један од изузетних приговора био је приговор колеге Живановића, када је у питању ревизија, треба га прочитати. Све оно што је покушано да се провуче кроз овај закон било је познато колегама у Управном одбору Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и сматра да су били дужни да поступе по томе. Доста тога су колеге Пријовић и Чедић рекли, не би да се понавља. Сам рад радне групе је срамота, срамотно је то да имају среског шпијуна, Аустријског аташеа у радној групи, а у тој радној групи је био укључен и професор Бодирога, па се пита шта професор каже на његово учешће кад треба да васпитава децу која ће сутра бити њихове колеге. Један од колега је тражио транскрипте са тих седница Министарств правде, које му је одговорило да немају транскрипте. Све су то разлози због којих су њихове колеге требале да буду макар уздржане. Што се тиче електронског пословања, представници Адвокатске коморе Србије су знали колико су састанака имали у Влади Србије управо због несретног катастра који их је принудио да послују електронски и од тог њиховог електронског пословања од 100.000 на 800.000 предмета су у заостатку. На тим састанцима у Влади, колеге из Адвокатске коморе Србије са којима је био присутан на састанцима су му спочитавале да решава своје предмете, па је председник Гостиљац, својом личном одлуком рекао да он има право кога ће изабрати. Ни у једној радној групи која функционише нема никога из Адвокатске коморе Београда. Упитао је да ли нико од 5.000 адвоката Београда није достојан да буде члан радне групе. У тој радној групи за ЗПП су колеге адвокати који не заступају интересе адвоката, па се поставља питање њихове дисциплинске одговорности, односно да ли су они чланови адвокатске коморе или Америчке привредне коморе или заступају АОД. Дошли су у великом броју, али је срамотно што је тај велики број мали, с обзиром на ситуацију каква јесте. Поведен свим овим разлозима, тражио је њихову одговорност и да се покрене поступак за њихов опозив. Када је у питању опозив представника Адвокатске коморе Београда у Адвокатској комори Србије, требали би да донесу одлуку за покретање поступка опозива, као и да се наложи председнику Адвокатске коморе Београда да у процедури коју налаже Статут Адвокатске коморе Србије и Статут Адвокатске коморе Београда спроведе тај поступак у наредном периоду. Што се тиче колеге Гостиљца, њега је изабрала Скупштина Адвокатске коморе Србије, с тим да Адвокатска коморе Београда има право да тражи да се започне поступак његовог опозива у прописаној процедури, сходно члану 113.став 1.Статута Адвокатске коморе Србије. Основ да се тражи започињање поступка опозива колега у Адвокатској комори Србије је у члану 110. став 1. тачка 4. Статута Адвокатске коморе Србије. Искрено се осећа тужно због тога што ово ради, али је на то био принуђен. Скинуо је мало терет са леђа након седнице Управног одбора Адвокатске коморе Београда, која је одржана у четвртак, на коме су донели одлуке такве какве су донели да се ЗПП повуче. Када су питали председника да ли је упознат са мејлом и да ли је мејл из Адвокатске коморе Србије стигао у Адвокатску комору Београда, нико није знао да одговори. Не зна да ли их није интересовало или се неко правио наиван да не зна ништа о томе. Тај мејл је садржао изјашњење на предлоге радне групе коју је оформила Адвокатска комора Србије. Нигде није било назнаке за састанак у Министарству правде у петак, а онда сазнају да је тај састанак одржан и да су председници свих комора учествовали. Можда је глуп, али није наиван да поверује у то да председник Адвокатске коморе Београда није знао за тај састанак, а да смишљено председник Адвокатске коморе Србије у том истом мејлу не назначи да је већ

уговорен састанак у Министарству правде. Не може да верује да представници адвокатуре и председници комора и поред незадовољства које је исказано и на улици и у дописима, оду на преговоре. Да ли је могуће да ни један од председника комора кад оде у Министарство правде не стави прст на чело и каже: „Извините молим Вас, видећу шта о овоме каже моје чланство, па ћу Вам дати одговор“. Уместо тога, априори се прихватају предлози, што је јако ружно и не зна зашто уопште постоје чланови Управног одбора и осталих органа у Комори. Све су ово разлози за које сматра да су довољни да каже да су нарушили углед адвокатуре, понизили своје чланство. Управни одбор Адвокатске коморе Београда који је одржан у четвртак и који је трајао до 23,00 часа, био је јако ружан и мучан, толико да се скоро није тако лоше осећао. Без обзира што су тражили да се изгласа неповерење председнику Адвокатске коморе Београда, Југослава сматра изузетно вредним и радним, али је заједно са осталим руководиоцима претпоставио своју функцију свим осталим члановима. Навео је да сви треба да се узму у памет за неко будуће време и схвате да то што су изабрани треба да им буде част и почаст што су их колеге изабрале и да то раде у интересу адвокатуре, а не у свом личном интересу. Захвалио се присутнима.

Г.Бранислав Тапушковић је навео да је малопре испустио да каже, а има директне везе са овим тренутком, а то је да не може да верује да је у једном од најделикатнијих момената везаних за данашњи рад, председник адвокатске коморе Србије изашао из дворане. Подсетио је да је био адвокат у време када је било 350 адвоката, у време када је било 700, 800 адвоката. На конференцијама је у то време је било присутно 700 адвоката. На задњим Скупштинама углавном присуствује 300 до 350 људи који су животно заинтересовани за опстанак адвокатуре. У овом моменту, игра бројевима донеће такво зло адвокатури да се од тога никада неће опоравити, јер оно што се догодило прошли пут када су једва сакупили колеге којима је адвокатура животни позив од кога опстају, одлучило је неких 700 људи који нису ни дошли на Скупштину, него су дошли само да гласају. Ако се настави ова игра бројевима и ако буду тако одлучивали о судбини адвокатуре, а адвокати нису мала сила, када то каже не мисли у политичком смислу, него да је адвокатура самостална, независна и слободна професија. Ако то не сачувају и ако се преко оваквих закона који се на брзину доносе, потпуно униште, онда чему адвокати служе.

Г.Небојша Перовић је поздравио присутне колеге и навео да се сада расправља о томе да се опозову колеге у Адвокатској комори Србије, за опозив председника и прихватање оставки председника и потпредседника Адвокатске коморе Београда, нередовне оставке одређених чланова Управног одбора и редовне оставке чланова Управног одбора који након избора одлазе у Управни одбор Адвокатске коморе Србије. Сматра да и тачка 2 и тачка 3. треба да буде усвојене у целости из следећих разлога. Данас се прича о Закону о парничном поступку, али прошао је Закон о посредовању, Закон о медијацији, којим је предвиђено да лице са неком вишом или неком другом школом уз неку обуку, курс и слично, може да организује посредовање, где адвокати иду том лицу на ноге, које им даје реч или не. Све то је било у организацији одређених адвоката, за све то време лица која данас подносе оставку или чији се опозив тражи су ћутали. Пре неколико дана, усвојен је један накардни закон о томе да треба да се зове војникања, возачица итд, да Комора није реаговала. Не само да није реаговала на тај закон, већ на сијасет закона који су усвојени и ступили у правни живот, а за све то време се ћути. Адвокатска тарифа пуних једанаест година представља нешто што није у складу са нечим што раде, инфлацији, нити је у складу са радњама које предузимају. Дошло је до само једне промене, тако што је брисана најнижа тарифа у износу од 6.000 динара у парничном поступку, а за све време нико се није сетио да није једнако писати тужбу и писати обичан поднесак. Вредновање састава тужбе треба да буде другачије од састава поднеска. Вредновање приступа рочишту у којем се закључује споразум о

признању кривичног дела не може да буде вреднован као одбрана у кривичном поступку и сијасет закона јер су присутни да постоји инфлација у законодавном животу. За све то време Коморе не реагују. У протекле три, четири године постоји појава масовних тужби, где се крши Кодекс адвоката, тако што се адвокати претварају у мешетаре, трговце, иду по селима, ангажују људе, плаћају их по 5 евра, 1000 динара за свако пуномоћје које буду донели и ником ништа. За сво то време Коморе ћуте, да би на крају доживели да се у улици у којој је Адвокатска комора Београда и Адвокатска комора Србије лепе налепнице да се пружа правна помоћ, што је потпуна деградација, везано за кредите. Њихове оставке треба да усвоје, јер за сво то време Комора је требала да позива грађане да се јаве Адвокатској комори Београда ради заштите њихових права код банке и да се након тога врши расподела тих тужбених тражења преко кол центра. Такође, тренутно у Србији постоје вишебројчане канцеларије, има више канцеларија које имају своје филијале по Србији, што је забрањено и Законом и Кодексом. За све то време Коморе ћуте. Сви знају да постоје филијале на Дедињу, по унутрашњости, а све време се ћути, дисциплинске одговорности нема. Можда немају снаге, можда немају моћи, можда се плаше. Ако су такви онда не могу да се баве тиме. Затим, једна од најорганизованијих криминалних група у Републици Србији су надриписари који су везани за саобраћајне незгоде, на шта се такође ћути. Адвокате треба да очекује престолонаследнички систем управљања Адвокатском комором Србије, нешто незамисливо. Бира се за потпредседника да би сутра тај неко био председник. Решење види у томе да се све то усвоји и да се промени Статут, Закон о адвокатури и да се сви сложе око Статута. Оно на чему би данас честитао присутним колегама, почев од председника Тинтора, па на даље, јесте то што се данас после једанаест година десио историјски тренутак у адвокатури, по први пут, нема грабљења за микрофон, столице, нема туче, већ сви подносе оставке. То је нешто невероватно, нешто што је заиста сјајно и нада се да ће после овога доћи до измене Статута.

Г. Драгослав Љубичановић је навео „биће места за Вас колега, кандидоваћете се, не брините“.

Г. Небојша Перовић је навео да је све било лепо и замолио колегу Љубичановића ако може да се понаша без упадица и прекидања. Сматра да треба да дође до промене Статута у смислу да Комора треба да се професионализује. Све ово што се десило се десило управо из разлога што је немогуће, па ко год да је у питању, да у исто време може да се бави и канцеларијом и адвокатуром, односно проблемима адвокатуре. Ово је његов предлог и његова идеја. Указао је да се више пута у гласилима изјашњавао о полиграфу и ономе о чему је говорио колега Тапушковић.

Г. Александар Цвејић је навео да има малу дилему. Ако је добро разумео предлагача, данас се покреће иницијатива за његов опозив, али са које функције и са којим разлогом. Занима га тачна реченица и разлози.

Г. др Вељко Делибашевић је навео да је требао да слуша, а не да изађе из Сале.

Г. Југослав Тинтор је навео да је колега Иванишевић определио да је основ члан 110. став 1. тачка 4. Статута, односно ако својим радом и понашањем наноси штету угледу Адвокатске коморе Србије и адвокатури. Појаснио је да се само покреће поступак опозива.

Г. Александар Цвејић је навео да је желео да ове разлоге појасни председник Коморе, јер г. Иванишевић није био до краја прецизан. Његово образложење гласи да је разлог то што је он на Управном одбору гласао онако како је гласао. То је тачно и бар у томе је колега

Иванишевић у праву и гласао би опет, наравно. Указао је да се овим уводи вербални деликт или деликт мишљења, што је њему савршено све једно, јер га против њега никако не могу искористити и у томе неће успети. У том смислу има да каже две свари, односно има две вести, добра вест је да ће изгласати то што су наумили, а лоша вест је да то њега савршено не занима.

Г.Југослав Тинтор је констатовао да је овим исцрпљена дискусија поводом ове тачке дневног реда.

Г.Југослав Тинтор је ставио на гласање предлог колеге Љубичановића да Скупштина Адвокатске коморе Београда донесе одлуку о покретању поступка опозива чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и то адвоката Александра Цвејића, Дејана Крстића, Драгана Карановића и Владимира Хомана из разлога који су наведени у дискусији колеге Иванишевића, као и покретање поступка опозива председника Адвокатске коморе Србије, адвоката Виктора Гостиљца, из разлога који су такође били поменути у дискусији, а у складу са чланом 110.став 1.тачка 4.Статута АК Србије

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 111.став 1. тачка 3. у вези члана 109. став 1 тачка 5. и члана 110. став 1. тачка 4.Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) и члана 16. Статута Адвокатске коморе Београда («Службени лист града Београда» 37/2018), већином гласова (већином гласова „за“, са 6 гласова „против“ и 4 гласа „уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

Скупштина Адвокатске коморе Београда покреће поступак опозива чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда и то: г.Александра Цвејића, г.Дејана Крстића, г.Драгана Карановића и г.Владимира Хомана, као и поступак опозива председника Адвокатске коморе Србије, г.Виктора Гостиљца, имајући у виду да су својим радом и понашањем нанели штету угледу АК Београда, АК Србије и адвокатури.

3.Подношење неопозивих оставки председника Адвокатске коморе Београда, потпредседника Адвокатске коморе Београда, секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда, као и чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда.

Г.Југослав Тинтор је навео да у оквиру ове тачке дневног реда, имајући у виду досадашњу дужину трајања ове Скупштине, имао је намеру да своју одлуку о подношење неопозиве оставке детаљно образложи и на овој Скупштини, али опет имајући у виду и дневни ред који још увек није исцрпљен сматра да је рационално да изнесе разлоге буквално у пар реченица, а да са својим детаљним образложењем на други начин упозна адвокате, да не би оптерећивао Скупштину са изношењем разлога које би трајало, с обзиром да треба још важних одлука да донесу. У том смислу, оно што свакако има право према члану 71. став 1. Статута Адвокатске коморе Београда јесте да поднесе оставку на дужност органу који га је изабрао, а то је ова Скупштина. Скупштина је по истом члану овлашћена само да констатује његову оставку и престанак функције председника због поднете оставке. На основу члана 72. став 1. Статута има право да образложи оставку и сматра да сада изнесе само кључне

разлоге, а образложење ће бити познато. Оно што је суштина јесте да је на седници Управног одбора која је одржана 03.06.2021.године донета одлука да се суспендује плаћање чланског доприноса Адвокатској комори Србије на период од шест месеци. Сматра да је ова одлука нестатутарна, да је спорна и не жели у тако нечему да учествује, нити да својим именом узима учешће у даљем спровођењу било чега везаног за ту одлуку. Такође, на тој истој седници је донета одлука да се покрене поступак опозива четворици чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије који су заузимали ставове и гласали за одлуку да се уђе у преговоре са Министарством правде поводом Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, зато што су наводно то учинили противно ставовима већине чланова Адвокатске коморе Београда. Сматра да је и ова одлука нестатутарна и спорна, имајући у виду да чланови Управног одбора АК Србије имају слободан мандат, а не императивни мандат и сматра да они нису дужни да поступају по налозима и упутствима Управног одбора Адвокатске коморе Београда, исто као што сматра да став већине адвоката Београда не може да одређује нико па ни већина чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда, а да су чланови Управног одбора АК Србије из АК Београда слободни да мисле својом главом и да гласају на начин како сматрају да је у најбољем интересу адвокатури. Зато што је таквог става не може да учествује даљем у раду Управног одбора са колегама које у већини мисле другачије. Коначно, трећа ствар са којом жели да упозна Скупштину је да су имали три бурне седнице, али су сваку седницу започели, одржали, дискутовали, донели одлуке и довели до краја. Са записницима са тих седница ће сви бити упознати јер је донета одлука да се сви записници објављују, тако да ће записници са тих седница бити познати адвокатској јавности, биће објављени на сајту Коморе. Оно што је битно да каже, јесте да је на седници Управног одбора која је одржана 03.06.2021.године, након расправе са колегом Вељком Делибашићем која се водила око тога коме је стало до функције а коме није, након што му је Вељко рекао ево ако ти није стало до функције поднеси оставку на место председника, он ће поднети оставку на место потпредседника, с обзиром да је кренуло да се нефункционише како треба, да би спечили даље конфликте и даље прудбљивање настале кризе, ако пружи један другом руку, кажу да подносе оставке, кажу да се неће кандидовати поново на исте функције у случају када избори буду поновљени и рука-руци, онда је то договор центлменски и колегијалан који треба испоштовати. Прихватио је то што му је Делибашић рекао, познају се петнаест година, били су не само колеге све те године већ и заиста блиски пријатељи. Мисли да је то што је рекао фер и адвокатски. У духу тога, управо зато што не жели да узме учешће у продубљивању настале кризе, управо зато што је уназад десет година у органима Коморе био очевидац ситуације у којој један човек који руководи Комором улази у конфликт са већином чланова свог Управног одбора, а онда користећи право вета иде на генерисање сукоба и све се завршава у девастацији адвокатури у целини, зато што не жели да буде тај који ће 2021. године урадити било шта да би се историја поновила и да би поново били сведоци једног таквог сценарија што би уназадило адвокатуру најмање деценију, то није вредно ни његове, а ни Вељкове функције. Сматра да је једина исправна одлука да поднесе неопозиву оставку овој Скупштини, да је то фер и поштено и у том смислу је подноси. Жели да каже да је за протекле четири године покушао да очува неутралност Адвокатске коморе Београда, колико је могао. Оно иза чега апсолутно стоји су сви резултати рада Управног одбора којим је председавао и то како они резултати рада које су адвокати хвалили, тако и оне резултате рада које су адвокати критиковали, јер сматра да терет свега тога и онога што је учињено и онога што је пропуштено, носи лично и спреман је да тај терет понесе, исто као и терет целе ове ситуације о којој се овде говори, где су се концепцијски разишли у погледу приступа једном проблему који јесте критичан за адвокатуру. Оно што је међу њима неспорно, јесте да је овај нацрт закона изузетно лош, да садржи неуставна решења и решења која су много лоша, као и у погледу аргументације због чега су та решења лоша. Оно око чега се нису сложили јесте на који начин делати, да ли на један или други начин. Не би да

елаборира начине, али ту се дефинитивно разилазе. За њега су преговори са Министарством правде увек лична карта и остали су то до данас, а после њега неко други то може да постави и другачије. Дакле, сматра да „condico sine quo non“ сваког деловања неког ко је на челу коморе Београда, морају бити одређени конкретни резултати, који су и постугнути. На адвокатској јавности и на онима који ће доћи је да цене те резултате, успехе или неуспехе. Сматра да је урадио колико је могао. Функција му заиста није битна, одрадио је један мандат који у збиру износи четири године. Наћи ће начин да адвокатури допринесе и неким другим деловањем. Захваљује се колегама из Управног одбора на сарадњи, барем у овом периоду док су били сложни и деловали као тим, чак и у овом другом периоду, јер су ипак успели све седнице да окончају. Захвалио се свим присутним колегама на Скупштини, што су имали довољно стрпљења да оволико дуго проведу у заседању, у пленуму, а да није ова Скупштина пропала, јер није добро да пропадне ни једна Скупштина, а и да све наредне Скупштине трају тако да свако има право на реч, право да мисли шта год хоће, право да изрекне шта мисли у неком разумном времену и право да гласа. Жели да Адвокатска комора Београда успешно функционише и без њега и да неко други настави тамо где је он стао.

Г.др Вељко Делибашић је поздравио присутне колеге и навео да односи између Југослава Тинтора као председника Коморе и њега, као потпредседника нису добри, поремећени су и у складу са Кодексом професионалне етике адвоката они ће настојати у наредном периоду да те односе поправе. За то имају довољно времена. Међутим, Београдска адвокатура времена нема. Морају одмах да се уједине јер само уједињени и сложни могу да се боре са тренутним проблемима и са проблемима који им извесно долазе у блиској будућности. Зато као свој лични допринос, подноси неопозиву оставку која подразумева управо онако како су се на Управном одбору договорили, како су обећали Управном одбору, а сада обећавају и Скупштини да се ни Југослав, ни он неће кандидовати ни за председника, ни за потпредседника Адвокатске коморе Београда. Најлепше моли колеге да усвоје ове оставке и да то буде први али велики корак ка хитном успостављању јединства Београдске адвокатуре како би могли да се сви заједно боре против проблема на које су наишли, а на томе им се унапред искрено захваљује. Користи прилику да се захвали и свим члановима Управног одбора који су се у претходном периоду, заједно са њим борили за интересе адвокатуре.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да му није драго што чује да су колеге поднеле оставке, али ипак прву оставку је поднео он на место члана Управног одбора и на место секретара Управног одбора. Његови разлози нису били проблем око ЗПП-а и проблем који је настао генерисањем поделе унутар Коморе. Његови разлози су били мало другачији, а то је пре свега да покуша да затражи и од председника да поднесе оставку, с обзиром да је учинио једну ствар која је недопустива за председника Коморе, а то је да је без било каквог захтева, налога, без било каквог трага, барем у Комори дао личне податке адвоката припадницима службе безбедности, по његовим речима полиције, а по писању БИА, припадницима БИА. Може да схвати да је то тренутак неке непажње или било чега, али не може да прихвати да се за то не одговара. Иако он није учествовао у томе, покушао је да утиче на председника да због тога мора да се сноси одговорност, како би се очувало поверење и у органе адвокатске коморе, али пре свега у адвокате. На жалост мислио је да ће председник то прихватити. Када је чуо да председник данас подноси оставку, мислио је да ће то бити макар један од разлога подношења оставке. У сваком случају поздравља овакву одлуку, јер мисли да ће ово бити преседан да се сноси одговорност када се сматра да постоји проблем у функционисању неког од органа, а не да се грчевито држи за фотељу, као што су на жалост показале колеге у Управном одбору Адвокатске коморе Србије, када и након истека мандата, користећи технички мандат упорно инсистирају да буду у супротности са вољом своје Коморе.

Захваљује се свима, захваљује се и председнику Тинтору, иако је тражио његову оставку, неспорно да је био човек највеће енергије у Управном одбору, али на жалост за своје грешке мора да се сноси одговорност и нада се да ће то да постане принцип по коме ће поступати сви који се прихвате функције у Адвокатској комори Београда и било којој другој Комори. Захвалио се присутнима.

Г.Саша Иванишевић је навео да свака част колеги Тинтору и одаје му признање. Колега Тинтор је уложио велики труд и рад у Комори, али околности самог подношења оставке су биле другачије. До подношења оставке не би дошло да колега Вељко Делибашић није изазвао ту оставку својом оставком и пружио руку. Ово што је колега Тинтор навео у погледу ускраћивања финансирања Адвокатске коморе Србије и што се тражи опозив колега, то није био разлог, што ће се видети из записника са те седнице. Нико не спори колегама да имају право на своје мишљење и то није деликт мишљења. Уколико су АК Зајечара, АК Ниша, АК Шапца и АК Београда тражиле да се уради то што су тражиле да се уради, онда је то већински део адвокатури Србије, а не да се ситуација замагљује да је то право на нечије мишљење. У таквој ситуацији су колеге из АК Србије требале да виде шта ће и како ће, да закажу ванредну Скупштину па да се одлучи, а не да Министарство правде услови адвокатуру да се до 14. изјасни. Нико од њих није тражио да ставе своју главу на пањ, него у крајњој линији да се суздрже од тога. Колега Тинтор ниједном тај разлог није изнео на седници Управног одбора. Ово је само истине ради.

Г.Немања Милошевић је поздравио присутне колеге и навео да за њима неће плакати, али не зато што их воли или не воли, него зато што је на неки начин разочаран овим што се сада, у овом тренутку дешава, како је председник поменуо да има проблема у адвокатури и у Комори. По његовом мишљењу не напушта се брод у тренутку када постоје проблеми. Дакле, он их види као групу дечака који су изашли пред родитеље, а они су њихови родитељи. Ако се тако понашају најбоље да не донесе никакве одлуке, посебно не да се повлаче, јер за то очигледно немају снаге да правилно пресуде него се договарају пружањем руке, ни око чега. Захвалио се на свему, гласаће Скупштина, али треба бити озбиљнији.

Г.Драгољуб Ђорђевић је поздравио присутне колеге и навео да дели мишљење са претходним говорником, његовим младим колегом. Јако му је жао што у тренутку кога процењује као критичним за будућност професије фактички немају легитимитет у Адвокатској комори Београда, јер немају ни председника, ни чланове, иако Статут предвиђа да они могу да наставе да раде и да обављају своје функције до избора нових чланова на функције које они обављају. У великој је дилему да ли се ради о једном високо моралном чину моралне одговорности, на чему инсистирају колеге Иванишевић и Ранковић или се пак ради о нечему другом. Ту дилему ни сам никада неће моћи да реши. Жели да поручи да су много грешили до сада. Прихвата и велики део своје одговорности за многа дешавања и рећи да оно што се може исправити треба исправити, али оно што је светиња за адвокатуру јесте њена независност, саморегуларност и то не сме бити нарушено. Оног тренутка када су уследиле многе тужбе између комора, мислећи на Србију и Београд, тада су њихову независност продали судији појединцу Вишег суда. То адвокатура више никада не сме да дозволи. Зато ће опростити колеги Тинтору, коме је лично, пре почетка ове Скупштине рекао да је љут на њега што је то учинио. Није стигао све да му каже, мислио је да није довољно храбар, али када је чуо за одлуку око укидања плаћања чланског доприноса Адвокатској комори Србије, подсећајући да је баш колега Цвејић учествовао и био предлагач једне такве одлуке за време мандата колеге Шошкића. То је трајало једно одређено време. Показало се да је то једна нестатутарна одлука. Ради се о једној одлуци која је не само нестатутарна, него

и срамна. Поставио је питање шта ће колеге радити, поготову младе колеге, када буду ускраћени за службене одбране, јер ће Адвокатска комора Србије која води кол центар, због неплаћања доприноса обуставити један део, па док се прегрупише, па док се договоре, свађају, неко трећи ће узимати маслац, а тај трећи је Министарство правде.

Г. Драгослав Љубичановић је навео да се одлука не односи на финансирање рада кол центра.

Г. Драгољуб Ђорђевић се обратио г. Љубичановићу и рекао да ово не говори случајно, ово говори због оног краја који је јако битан. Зна да је сукоб избио на линији Гостиљац и Управни одбор Адвокатске коморе Београда око Високог савета судства и лично је био против тога. Све време док је он био председник Адвокатске коморе Србије адвокатура нија имала свог представника у Високом савету судства, а рећи ће и из ког разлога или, обраћајући се г. Љубичановићу „или колега Љубичановићу сматрате да је боље да не кажем оно што имам да кажем“ . Отићи ће, ако сматрају да треба.

Г. Драгослав Љубичановић је навео да настави излагање.

Г. Југослав Тинтор је указао да се треба придржавати тачке дневног реда која се односи на подношење оставки. Оставке се само констатују од стране Скупштине, тако да ништа неће утицати на њихове оставке.

Г. Драгољуб Ђорђевић је навео да наравно да они неће одлучивати о оставкама, оставке су поднете и ту је крај, али оно што је имао да каже је управо везано за поднете оставке и ову тачку дневног реда. Затражио је реч на Скупштини коморе о ономе шта мора да каже у овом историјском тренутку. Никада се није десило да је цео Управни одбор поднео оставку, нити да су доведени у ову ситуацију. Кома се сада предају у руке, шта ће радити у тренутку када више немају фомални легитимитет, имају га само технички, како је то колега Љубичановић рекао. Због тога је изашао да говори. Јако му је тешко да говори. Осетљив је на ову тему, као и колега Тапушковић, цео свој живот је посветио овом позиву, сва његова деца и породица је у томе. Сви се сећају, 2014/2015 године овај Сава центар је био препун. Ако се одлуче на овај пут, пре свега морају да буду јединствени, не смеју се свађати. Сада се свађају да ли се воде преговори или се нацрт повлачи. Ако се воде преговори, то може да значи да се цео нацрт у тим преговорим повуче, али опроста није било, тражиле су се главе на пањ и ево вам глава на пању. Тражи се опозив представника у Адвокатској комори Србије. Неко је овде рекао да се морају заступати ставови базе. Мора да каже да свако ко је у Адвокатској комори Србије је часник и да је доживео велико поверење својих колега јер је тамо. Статут директно предвиђа да одлазећи на функцију из било које коморе тај човек коме је његова комора поверила ту могућност да је представља он има право да износи своје мишљење. Неко је употребио термин вербални деликт. Једини ко је био у праву поводом свих ових недоумица јесте колега Перовић, који је рекао да уколико су незадовољни, онда треба мењати Статут. Да ли је проблем да се као цивилизовани људи договоре. Завршио је се са тим да је недопустиво да се на скуповима адвоката изговара „уа“, да се звижди и да се халабуче.

Г. Југослав Тинтор је известио Скупштину да су неопозиве ставке на чланство у Управном одбору Адвокатске коморе Београда поднели чланови Управног одбора г. Небојша Станковић, г. Павле Литричин, г. Ненад Васић и г-ђа Тања Станишић, четири члана Управног одбора.

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да констатује поднете оставке.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да пре него што председник стави на констатацију поднете поставке, мора да констатује да је два пута питао председника које оставке ставља на дневни ред и тек сада им саопштава које оставке ставља на дневни ред. Ево управо је ово манир да се у последњем тренутку сазна шта је тема.

Г.Југослав Тинтор констатује да је Скупштина Адвокатске коморе Београда констатовала оставке које су поднете од стране председника Адвокатске коморе Београда, г.Југослава Тинтора, потпредседника Адвокатске коморе Београда, г.др Вељка Делибашића, секретара Управног одбора Адвокатске коморе Београда, г.Драгослава Љубичановића и четири члана Управног одбора Адвокатске коморе Београда, г.Небојше Станковић, г.Павла Литричина, г.Ненада Васића и г-ђе Тање Станишић.

Г.Југослав Тинтор је констатовао да је овим окончана ова тачка дневног реда.

Г.Југослав Тинтор је навео да су сада у техничком мандату који је у одређеном трајању, с тим да је Скупштина овлашћена да закаже ванредну изборну Скупштину за избор на место ових колега који су поднели оставку. Дакле, ситуација је таква да су председник, потпредседник поднели оставке и у односу на те функције треба спровести изборе у складу са Статутом, као и за чланове Управног одбора, треба спровести допунске изборе.

Г.Југослав Тинтор је предложио да, имајући у виду да 45 дана истиче током лета, у другој половини јула месецу, да Скупштина донесе одлуку у складу са Статутом да се организује ванредна изборна Скупштина за спровођење ових избора у септембру месецу.

Г.Драгослав Љубичановић је навео да би било боље заказати Скупштину у октобру месецу, због годишњих одмора.

Г.Југослав Тинтор је навео да је предложио септембар месец због обављања техничког мандата, јер не би да технички мандат толико траје.

Констатује се да се из Сале чује да је боље да Скупштина буде у октобру месецу.

Г.Југослав Тинтор је предложио да се ванредна изборна Скупштина Адвокатске коморе Београда одржи у октобру месецу, на којој ће бити изабрани нови председник, потпредседник и чланови Управног одбора Адвокатске коморе Београда који недостају, у виду допунских избора, у смислу одредби Статута, као и да се овлашћују чланови Управног одбора да у техничком мандату обављају функцију у том периоду, како би Комора могла да функционише.

Констатује се да се из Сале чује да се спроведу комплетни избори.

Г.Југослав Тинтор је констатовао „хоћемо комплетне изборе, ок“.

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку да се ванредна изборна Скупштина Адвокатске коморе Београда одржи у октобру месецу и то да се одрже комплетни избори за све чланове органа и носиоце функција Коморе и то председника, потпредседника, чланове Управног одбора, Дисциплинског тужиоца, Дисциплински суд.

Г.Драгослав Љубичановић је предложио да се изборна Скупштина закаже за 23.10.2021.године.

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку да се ванредна изборна Скупштина Адвокатске коморе Београда за све чланове органа и носиоце функција Адвокатске коморе Београда закаже за 23.10.2021.године.

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 16. став 1. тачка 8. и члана 33. став 3. Статута Адвокатске коморе Београда («Службени лист града Београда» 37/2018), већином гласова (већином гласова, „за“, без гласова „против“, са једним гласом „уздржан“), донела је:

ОДЛУКУ О САЗИВАЊУ ВАНРЕДНЕ ИЗБОРНЕ СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ БЕОГРАДА

I Сазива се Ванредна изборна седница Скупштине Адвокатске коморе Београда за 23.октобар 2021.године (субота) за избор свих чланова органа и носилаца функција Адвокатске коморе Београда.

II За Ванредну изборну седницу Скупштине Адвокатске коморе Београда предлаже се следећи дневни ред:

1.Изборни поступак за све чланове органа и носиоце функција Адвокатске коморе Београда:

- Председника Адвокатске коморе Београда
- Потпредседника Адвокатске коморе Београда
- 13 (тринаест) чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда
- 5 (пет) чланова надзорног одбора Адвокатске коморе Београда
- Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда
- 10 (десет) заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда
- Председника Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда
- Заменика председника Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда
- 22 (двадесетдвоје) судија Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда

1.1.Избор Верификационе комисије;

1.2.Одлучивање о приговорима на бирачки списак и приговорима на листе кандидата;

1.3.Потврђивање коначног бирачког списка и потврђивање коначних листа кандидата;

1.4.Представљање програма рада Коморе кандидата за председника АК Београда;

1.5.Гласање на изборном месту - у временском периоду од осам сати у континуитету;

1.6.Пребројавање гласова на изборном месту - док се не утврде изборни резултати;

1.7.Извештај Изборне комисије АК Београда и објављивање изборних резултата на веб сајту АК Београда

III Овлашћују се чланови Управног одбора Адвокатске коморе Београда да обављају функцију до избора нових чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда.

Г. Југослав Тинтор је навео да прелази на одлучивање о извештајима о раду, те да како нема пријављених за дискусију поводом извештаја о раду прелази на стављање предлога и доношење одлука поводом достављених извештаја.

- 4.Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.3.2019.године до 10.5.2020.године;**
- 5.Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.5.2020.године до 31.3.2021.године;**
- 16. Допунски Извештај Управног одбора**

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку којом усваја:

- Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.3.2019.године до 10.5.2020.године;
- Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.5.2020.године до 31.3.2021.године;
- Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.4.2021.године до 05.6.2021.године

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. став 1. тачка 7. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова „за“, без гласова „против“, са 5 гласова „уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

УСВАЈАЈУ СЕ Извештаји о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда и то:

- Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.3.2019.године до 10.5.2020.године;
- Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 10.5.2020.године до 31.3.2021.године;
- Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.4.2021.године до 05.6.2021.године;

- 6.Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2019.године до 31.12.2019.године;**
- 7.Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2020.године до 31.12.2020.године;**

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку којом усваја:

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2019.године до 31.12.2019.године

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2020.године до 31.12.2020.године

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године, на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. став 1. тачка 7. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова,„за“, без гласова,„против“, са5 гласова,„уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

УСВАЈАЈУ СЕ Извештаји о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда и то:

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2019.године до 31.12.2019.године

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Београда у периоду од 01.01.2020.године до 31.12.2020.године

8.Доношење плана прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;

9.Доношење плана прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку којом усваја:

План прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;

План прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. став 1. тачка 6. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова,„за“, са једним гласом,„против“, са5 гласова,„уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

УСВАЈАЈУ СЕ план прихода и расхода Адвокатске коморе Београда и то:

План прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;

План прихода и расхода Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

10.Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;

11.Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку којом усваја:

Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. став 1. тачка 7. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова,„за“, са једним гласом,„против“, са5 гласова,„уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

УСВАЈАЈУ СЕ Извештаји о раду Надзорног одбора АК Београда и то:

Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
Извештај о раду Надзорног одбора Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

12.Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
13.Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку којом усваја:

Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2020.годину
Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2021.годину

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. став 1. тачка 7. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова,„за“, са једним гласом,„против“, са5 гласова,„уздржан“), донела је:

О Д Л У К У

УСВАЈАЈУ СЕ Извештаји о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда и то:

Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2020.годину
Извештај о раду Дисциплинског тужилаштва Адвокатске коморе Београда за 2021.годину

- 14.Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2020.годину;
15.Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2021.годину;

Г.Југослав Тинтор је предложио Скупштини да донесе одлуку којом усваја:

Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2020.годину
Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2021.годину

Скупштина Адвокатске коморе Београда, на редовној седници одржаној 05.06.2021.године на основу члана 69. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 12. став 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), члана 16. став 1. тачка 7. и члана 17. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист града Београда“ 37/2018), већином гласова (већином гласова„за“, са једним гласом„против“, са 5 гласова„уздржан“),донела је:

О Д Л У К У

УСВАЈАЈУ СЕ Извештаји о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда и то:

Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2020.годину
Извештај о раду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда за 2021.годину

17.Разно

Г.Југослав Тинтор је навео да је колега Небојша Перовић који се пријавио за дискусију поводом ове тачке дневног реда одустао од дискусије.

Г-ђа Снежана Живановић је поздравила присутне колеге и навела да је да је 31 годину адвокат. Цео живот ради овај посао и просто је срамота то што ће рећи, али ипак мора да каже. Реч је о раду кол центра поводом позивања бранилаца по службеној дужности. Четири пута јој се догодило да је наводно била заузета и да је Комора није добила. Мислила је да је заиста тако било, али има информацију и сазнање да Комора треба да позива адвокате два пута. Ово не говори због себе, јер је дуго адвокат и успешна је у свом послу, нити зато што је она лично оштећена, већ зато што кол центар не функционише онако како то мисле или како би требао да функционише. Последњи пут се то десило ове недеље, гледала је свој телефон, то није било позивање, већ јој је телефон само два пута зазвонио.

Г.Југослав Тинтор се захвалио г-ђиСнежани Живановић на сугестији и навео да ће се тим поводом обратити Адвокатској комори Србије, како би утврдили о чему се ради и како то да се исправи.

Г.Владимир Миљевић је навео да ће да говори о нечему што нема никакве везе са Законом о парничном поступку, нити о оставкама, али мисли да адвокатура о томе треба озбиљно да размисли. Дакле, ради се о Музеју жртава геноцида у Београду. Србија и српски народ се предуго стиже својих жртава у двадесетом веку и ако се то настави геноциди ће се такође настављати некажњено или ће се само смењивати генерације жртава и крвника. Музеј жртава геноцида у Београду налази се на Тргу Николе Пашића у неким канцеларијским

просторијама. Звао је пре неки дан да се распита када би могао да дође и погледа поставку и речено му је да таква поставка не постоји. Постоји само канцеларисјки простор где се пишу књиге, организују семинари, симпозијуми итд. и сматра да то није начин да се сећају својих жртава. Уместо да се тај Музеј постави у старој згради главне железничке станице, јер иза те железничке станице тече река Сава којом су пливали лешеве и жртве усташа, а још мало даље и Старо сајмиште, тако да би било симболике, тамо ће се преселити Историјски музеј. Сматра да би требали да уче од других народа од Јевреја, Јермена и Руса. Све у свему, мисли да они као адвокати који су по природи професије којом се баве позвани да брину о људским правима, да су пре свега позвани да брину о људским правима свог народа коме припадају. Данас имају једну скандалозну ситуацију, Музеј жртава геноцида су канцеларије. Искористио би ову Скупштину да анимира макар неколико колега. Сматра да би Адвокатска комора Београда требала да предложи Адвокатској комори Србије да се иста обрати председнику Републике, председници Владе, Српској православној цркви, Српској академији наука и да у томе буду упорни да се зграда, односно објект у коме ће бити смештен Музеј жртава геноцида премести у просторије које ће бити достојанствене, репрезентативне и прикладне за такав један Музеј, јер не учини ли неко нешто, не само када су у питању геноциди за Српски народ, ако се ствари овако наставе, сви ће постати саучесници геноцида над самима собом. Такав један акт самопоништавања је нешто нечувено у свету и треба да престану да се стиде себе и својих жртава, него да напротив о томе упорно говоре онда када се за то укаже прилика и када је тренутак за тако нешто. Захвалио се присутнима.

Г.Југослав Тинтор се захвалио г.Владимиру Миљевићу и указао да су чланови Управног одбора присутни и да су чули његово излагање и његове предлоге.

Г.Југослав Тинтор констатује да колега Предраг Губеринић који се јавио за дискусију поводом ове тачке дневног реда није присутан у Сали.

Г.Југослав Тинтор констатује да је у значајној мери испражњена Сала, тако да више не постоји кворум за рад у смислу капацитета за доношење одлука.

Г-ђа Светлана Бобић је навела да је у моралној обавези да ово каже на Скупштини и да се на овај начин обрати Управном одбору, говорећи да колегама које су уписани као приправници у Гајићевом Управном одбору и које су положиле адвокатски испит још увек није признат приправнички стаж, нити им се признаје адвокатски испит и нису именовани за адвокате. То се чека две године.

Г.Југослав Тинтор је навео да је Управни одбор донео одлуку да се отклоне све статусне и финансијске последице паралелизма у функционисању Коморе. Та одлука је донета и у фази је израде писмених исправака. Колеге могу да очекују уручење писменог исправака одлуке у току наредне недеље. Подвукли су црту и ставили тачку на све што се догађало, на судске спорове и на све последице тих догађања и тог периода.

Г.Жељко Симић је навео да нема кворума, али да жели да остане у неком записнику оно што има да каже, јер је већ неколико пута то писао у мејловима. Три пута су одлагане седнице Скупштине и три пута је достављао своје предлоге мејлом. Замолио је и указао да је елементарна пристојност и без одлуке Скупштине да се усвоји манир да се материјали и предлози колега које се доставе Комори за седницу Скупштине доставе свим колегама. Само једна колегиница је споменула кол центар, а поставља се питање да ли је за три године могло да се уведе позивање одвојено за сваки орган, како неко не би стално добијао Младеновац, а неко стално Виши суд. Дакле, у најбољој и најконструктивнијој намери, сматра да је то

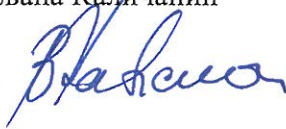
нешто што је Комора дужна да уради да када се шаљу други материјали у електронској форми за Скупштину, да се доставе и материјали колега који се доставе Комори, јер се не могу за пет минута изложити многа питања. Захвалио се присутнима.

Г.Југослав Тинтор констатује да се више нико не јавља за реч.

Г.Југослав Тинтор констатује да су овим исцрпљене све тачке дневног реда и све дискусије.

Г.Југослав Тинтор закључује седницу Скупштине у 15,45 часова.

Записник сачинила према тонском
Запису аудио снимка тока седнице:
Биљана Каличанин



ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ БЕОГРАДА
Југослав Тинтор, адвокат

