



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
19. ПП. бр. 110/24
Дана, 19.12.2024. године
Београд
Савска 17А

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Драгана Станојковић, у парници тужиоца Луке Јовановића из Београда, ул. Браће Барух бр. 9, ЈМБГ 2710983710179, Бојана Чедића из Београда, ул. Мехмеда Соколовића бр. 27, ЈМБГ: 2807974710186 и Чедомира Кокановића, из Београда, ул. Бирчанинова бр. 16, ЈМБГ: 0110975710342, против туженог Адвокатска комора Београда, ул. Дечанска бр. 13, МБ: 7002670, коју заступа законски заступник Момчило Булатовић, ради поништавања одлуке АКБ, донео је ван рочишта дана 19.12.2024. године следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог тужилаца Луке Јовановића, Бојана Чедића и Чедомира Кокановића, сви из Београда, да се одреди привремена мера којом је тражено да се туженом Адвокатској комори Београда, привремено до правноснажног окончања поступка забрани закључење уговора о купопродаји непокрености- зграде у ул. Кнеза Милоша бр. 93, у Београду (зграде бр. 1, на кат. Пар. 1438 КО Савски Венац) и располагању новчаним средствима са текућих рачуна: Еуробанк Директна ад Београд, - рачун: 150-0000000043359-41, Банка Пошанска штедионица ад Београд- рачун: 200-2359850101862-45, Raiffeisen bank ад Београд- рачун: 265-1630310003692-97, Ерсте банк ад Нови Сад – рачун: 340-0000011016711-25, Банка Пошанска штедионица ад Београд- рачун: 200-2359850101003-03 и Ерсте банк ад Нови Сад- рачун: 340-0000010025859-16, а која привремена мера би трајала до правноснажног окончања поступка у овој правној ствари, **КАО НЕОСНОВАН.**

Образложење

Тужиоци су дана 19.12.2024. године поднели тужбу против туженог, са предлогом за одређивање привремене мере, а у којој су навели да је дана 17.12.2024. године, на седници Управног одбора АКБ донета одлука о куповину непокретности – зграде у ул. Кнеза Милоша бр. 93. у Београду, а којом је у УО АКБ овластио председника АКБ Момчила Булатовића да у име и рачун Адвокатске коморе Београда

закључи уговор о купопродаји те непокретности да купопродајну цену од 3.500.000,00 евра. Тужиоци као чланови АКБ Београда и чланови њене скупштине имају правни интерес да се оваква одлука поништи, будући да је УО туженог прекршио Статут Адвокатске коморе Београда вршио новчана располагања без усвојеног плана прихода и расхода којим би овакво располагање било предвиђено даље су навели да скупштина АКБ у претходне 3 године ниједном није одржана, те да није усвојила ниједан план прихода и расхода за те три године, по основу којег би УО АКБ или председник АКБ био овлашћени да закључ уговор, а чија вредност премашује износ којим је УО АКБ овлашћена да располаже без сагласности Скупштине, па је наведена одлука да се закључи спорни уговор незаконита. Ова одлука је донета танком већином, тј. гласовима 7 од 13 пристуних чланова УО, док је преосталих 6 чланова било изричито против ње. Како је према сазнањима тужилаца овера уговора о купопродаји ближа описаној у изреци решења заказана за 19.12.2024. године, предложио је да суд усвоји привремену меру и забрани туженој закључење предметног уговора као и располагање новчаним средствима на свим текућим рачунима АКБ код пословних банака, а посебно из разлога како би се отклонила неспорна околност од осујећења потраживања тужилаца и отклањања неспорне опасности од веће недокнадиве штете. Након доношење привремене мере предложили су да суд након спорведеног поступка усвоји тужбени захтев и поништи одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Београд од 17.12.2024. године.

Одлучујући о предлогу тужилаца за одређивање привремене мере суд је извршио увид у обавештење АКБ у вези куповине пословног простора од 18.12.2024. године извод из Катастар непокретности РГЗ, па је утврђено следеће чињенично стање:

-да је Адвокатска комора Београд дана 18.12.2024. године издало обавештење у вези куповине пословног простора, у коме је од наведеног да је Управни одбор АКБ на седници одржаној дана 17.12.2024. године, након разматрања приспелих понуда донео одлуку о куповини зграде у ул. Кнеза Милоша бр. 93 у Београду, а за потребе Адвокатске коморе Београд, да је оваква одлука донета након вишемесечног тражења, адекватног простора, имајући у виду чињеницу да АКБ свој делатност обавља у крајне неоснованим просторијама, недостојним улоге и значаја Адвокатске коморе Београда, те да је доведено у питање и редовно функционисање Адвокатске коморе Београда. Даље наведено да су средства за куповину обезбеђена искуљиво средства АКБ и коришћења истих се не угрожава функционисање АКБ. Адвокатска комора Београда даље наводи да је мишљења да иста заслужује да има један репрезативан простор и да на тај начин подигне свој углед и углед адвокатске професије. Такође је у обавештење наведено да је цео простор у куповину пословног објекта био транспарентан. Непокретност која је предмет уговора о купопродаји уписана је у Катастар непокретности, КО Савски Венац, као својина са уделом од 3/10 на име Горана Продановића, и 7/10 на име Драгана Продановића. Тужиоци су чланови Адвокатске коморе Београда.

Одлучујући о предлогу за одређивање привремене мере су је оценио да у овој фази поступка нису испуњени услови за одређивање предложене привремене мере

Тужиоци предлог за одређивање привремене мере, између осталог темеље на

чињеници да скупштина АКБ претходне три године, ниједном није одржана, те да самим тим није усвојен за те три године ни један план прихода и расхода по основу којег би УО АКБ или председник АКБ били овлашћени да закључе уговор чија вредност предмашује износ која би УО АКБ овлашћена да располаже без сагласности Скупштине. Такође у оваквој ситуацији, како УО није овлашћен да располаже износом већа од 300.000,00 динара, конкретно задужење би новчано преоптеретило тужиоце, као чланове АКБ коју уплаћују чланарину Комори ради заједничких обавеза.

Одредбом чл. 449 ст. 1 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се привременом мером обезбеђује новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним. Ставом 3. прописано је да би се одредила привремена мера за обезбеђење неновчаног потраживања, извршни поверилац, осим вероватноће постојања потраживања, мора учинити вероватним и да би без привремене мере испуњење његовог потраживања било осујећено или знатно отежано или да ће бити употребљена сила или настати ненадокнадива штета (опасност по потраживања) извршни дужник осујетити или знатно отежати наплату потраживања тиме што ће своју имовину или средства отуђити, прикрити или на други начин њима располагати (опасност по потраживање). Ставом 5. је прописано да извршни поверилац није дужан да докаже опасност по потраживање ако учини вероватним да извршни дужник може због привремене мере претрпети само незнатну штету или да потраживање треба да се испуни у иностранству.

Привременом мером као средством обезбеђења потраживања осигурава се реализација потраживања за случај успеха повериоца у спору, а за одређивање привремене мере потребно је кумулативно испуњење услова прописаних одредбом члана 449 наведеног Закона о извршењу и обезбеђењу, и то да тужилац учини вероватним постојање свог потраживања, као и да учини вероватним опасност да би без привремене мере намирење његовог потраживања било осујећено или знатно отежано, односно да би у случају да мера не буде одређена, по тужиоца могла настати ненадокнадива штета, а који услови, по оцени суда, у овој фази поступка нису испуњени.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, тужиоци у овој фази поступка нису учинили вероватним ни постојање потраживања, а самим тим ни да ће им потраживање бити осујећено. Наиме, уз тужбу је достављено обавештење АКБ у вези куповине пословног простора, из ког произилази да је цео поступак куповине био транспарентан, при чему и сами тужиоци истичу у тужби да је одлука о куповини непокретности у ул. Кнеза Милоша у Београду, донета већином гласова. Поред тога, тужиоци, који су између осталог и чланови Скупштине не доказују у овој фази поступка и да претходно није донет план прихода и расхода којем би овакво располагање било предвиђено (није указано када је Скупштина последњи пут одржана).

Осим тога, када се имају у виду чињенични наводи тужбе, у овој фази поступка се не може извести закључак о томе, не само да тужиоци имају потраживање које је угрожено тиме што би Адвокатска комора Београда закључила уговор о купопродаји, односно купила непокретност, већ се не изводи закључак ни о томе у чему се то потраживање састоји, као и на који начин би евентуално реализована купопродаја то наводно потраживање осујетило.

Следом изнетог, суд је на основу одредби члана 15. став 1, те члана 449. Закона о извршењу и обезбеђењу донео одлуку као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду у року од 15 дана од дана пријема преписа истог, а преко овог суда.

СУДИЈА

Драгана Станојковић

