



Република Србија  
Први основни суд у Београду  
9 И 721/2024  
Дана, 31.12.2024. године  
Београд, Булевар Николе Тесле бр. 42-а

Бр. 23  
08-012025

**ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ**, судија Марина Пандуровић, у извршном поступку извршних поверилаца Јелене Павловић из Београда, ул. Партизанске авијације бр. 40, Ане Матић из Београда, ул. Ресавска бр. 26-а, Стефана Карацића из Београда, ул. Луја Адамича бр. 26, Ивана Стевића из Београда, ул. Првомајска бр. 116 и Јелене Келечеве из Београда, ул. Савска бр. 19-а/8, чији заједнички пуномоћник је адвокат Милорад Матић из Београда, ул. Ресавска бр. 26-а, против извршног дужника Адвокатске коморе Београда, ул. Дечанска бр. 13, Београд, чији заступник је председник Адвокатске коморе Београда Момчило Булатовић, одлучујући о предлогу за обезбеђење, дана 31.12.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** предлог за одређивање привремене мере ради обезбеђења неновчаног потраживања извршних поверилаца Јелене Павловић, Ане Матић, Стефана Карацића, Ивана Стевића и Јелене Келечеве, сви из Београда, поднет дана 19.12.2024. године, као неоснован.

**Образложење**

Извршни повериоци су дана 19.12.2024. године, поднели предлог за одређивање привремене мере против извршног дужника, којим је предложено да се усвоји предлог извршних поверилаца, те одреди привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања, које се састоји у захтеву за утврђење ништавости одлуке Управног одбора извршног дужника Адвокатске коморе Београда од 17.12.2024. године, а пре покретања парничног поступка, те забрани извршном дужнику Адвокатској комори Београда из Београда, ул. Дечанска бр. 13, да у својству купца закључи Уговор о купопродаји непокретности у Београду, ул. Кнеза Милоша бр. 93, породичне стамбене зграде корисне површине 251 м<sup>2</sup>, на кат. парцели 1438/908 КО Савски венац, те му се забрани да изврши солемнизацију овог Уговора код било ког јавног бележника и да у



целини или делимично исплати купопродајну цену, а под претњом новчаног кажњавања. Уз предлог су доставили извод из катастра непокретности од 18.12.2024. године, копију обавештења у вези куповине пословног простора од 18.12.2024. године, затим мејл преписку између извршног дужника и извршног повериоца у погледу захтева за достављање пословника о раду УО АКБ, као и захтева за достављање одлуке УО, те мејл преписке у вези позива на редовне седнице скупштине Адвокатске коморе, затим копију Правилника о поступку набавке прибављања понуда – донетог од стране Управног одбора 26.04.2018. године, копију дописа председника Адвокатске коморе Србије Управном одбору Адвокатске коморе Београда од 18.12.2024. године.

Суд је предлог за одређивање привремене мере доставио заступнику извршног дужника на изјашњење наредбом од дана 20.12.2024. године. Међутим, до дана доношења овог решења, суду се није вратио доказ о уручењу, нити евентуално изјашњење извршног дужника. Суд напомиње да се у списима предмета налази поднесак заступника извршног дужника насловљен као Приговор извршног дужника на предлог за одређивање привремене мере, од 20.12.2024. године (који је поступајућем судији изнет у рад 23.12.2024. године), и који суштински представља изјашњење. Међутим како је исти поднесак достављен пре него што је предлог за одређивање привремене мере послат на изјашњење, суд је о поменутом поднеску одлучио посебним решењем.

Одредбом члана 447. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да привремену меру може одредити суд пре покретања, у току, као и по окончању судског или управног поступка па док извршење не буде спроведено.

Одредбом члана 449. став 1. ЗИО је прописано да се привременом мером обезбеђује новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним, док одредба члана 449. став 3. ЗИО предвиђа да би се одредила привремена мера за обезбеђење неновачног потраживања, извршни поверилац, осим вероватноће постојања потраживања, мора учинити вероватним и да би без привремене мере испуњење његовог потраживања било осујећено или знатно отежано или да ће бити употребљена сила или настати ненадокнадива штета (опасност по потраживање).

Одлучујући о поднетом предлогу извршних поверилаца за одређивање привремене мере, суд је нашао да је исти неоснован, јер извршни повериоци нису учинили вероватним своје потраживање према извршном дужнику, а самим тим ни да ће им потраживање бити осујећено. Наиме, извршни повериоци у предлогу наводе да се њихово потраживање састоји у ништавости одлуке Управног одбора АКБ од 17.12.2024. године, не достављајући при том суду предметну одлуку на коју се позивају. Суд је имао у виду наводе предлога за одређивање привремене мере, да поменута одлука није достављена извршним повериоцима, нити да је иста објављена, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари – имајући у виду да је на извршним повериоцима терет доказивања у погледу постојања вероватноће

потраживања према извршном дужнику. С тим у вези, а имајући у виду садржину поднетог предлога, као и доказе приложене уз исти – по налажењу овог суда, извршни повериоци у конкретном случају нису учинили вероватним ни постојање опасности по потраживање, јер је нејасно у чему би се огледала ненадокнадива штета куповином предметне непокретности за потребе АКБ, чији чланови су између осталог и сами извршни повериоци.

Суд је имао у виду и остале наводе извршних поверилаца, изнете у поднетом предлогу, али налази да су без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 418. став 1. ЗИО у вези члана 449. став 1. ЗИО, суд је донео одлуку као у изреци решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења, дозвољена је жалба Вишем суду у Београду, у року од 8 дана, од дана пријема писменог отправка решења.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОСНОВНИ СУД  
БЕОГРАД  
СУДИЈА  
Марија Пандуровић



